

保護者自由記述

※原則、原文のまま掲載しています。

ただし、特定の個人に対しての誹謗中傷・プライバシーの侵害になるおそれのあるもの等は除いております。

Q.志木の森学園(義務教育学校)に関して、御意見などがありましたらご記入ください。(任意)

- ・ 組織を大きくすることよりも、子どもを管理しようとするをやめ、余裕を持って子どもに接することができる体制を。
- ・ 渡り廊下、無くていいと思う。この先、少子化で2中だけで済むようになる。
- ・ 義務教育学校必要無。全国的にも義務教育学校は少ない。やる必要がないからではないか？やるのであれば、市内全部の学校を義務教育学校にしないと同じ市内に住んでいる子との格差を感じてしまう。リーフレットに書いてある内容はありきたりな内容で義務教育学校じゃないといけなような内容はなかったと思う。高校受験を控えた中学生はどうしてもピリピリしたりして、まだまだ幼い小学校低学年の行動にストレスを感じて、諍い、若しくは怒鳴ったりして言うことを聞かせようとしたりすることも起きるのではないかという不安が親としては考えてしまう。そのためリーフレットの内容だと義務教育学校の必要性を感じられない。
- ・ 学校からこれまで保護者に直接説明頂く機会もなく、恰も決定事項のように誤った情報を間接的に認知させる流れには納得いきません。今の四小に問題があり、誰もが希望することならわかりますが、昨年度のアンケート結果からもわかるように、四小は先生方の日頃のご尽力のおかげで内外ともに評価が高く、誰一人義務教育学校を求めています。子供たちに良いことばかり視覚的な効果を使って伝えて、実際に想像される混乱をひた隠すやり方で心苦しくないのでしょうか。先生方とも義務教育学校について話すことがタブーな雰囲気を作られていることも異様です。保護者と学校で直接話せる機会を設けてください、よろしくお願いいたします。
- ・ 学力面ではほぼ塾ありきなので意味を感じていません。
小学生で人間関係や学校生活につまずいた場合、中学への進学タイミングで心機一転出来ていたものが、一貫校になることによってそれが出来なくなる懸念があります。
- ・ 中1ギャップの解消など、義務教育学校化による利点は理解しますが、計画段階でこうした意識調査が行われているべきだったのでは？とは思います。
- ・ 9年間の切れ目ない教育は良いと思うが、人数が多くなることで先生が目が届かないところでのトラブルや個人の悩みが増えそう。他の学校と同じく小中一貫校に見直さないのか。渡り廊下もわざわざ設置工事するが税金なので費用を志木市民に開示すべきだと思う。
制服も、体操着は統一でも良いが、小学校の成長著しい時期の制服購入、サイズが大きくなって買い直しは経済的に負担が多い。兄弟が多いので余計にです。ユニクロなどのスクール服や節度あるルールを守って全員私服でも良いのでは、と思う。
- ・ 総じて、義務教育学校が実現すれば良い事しかない前提スタートの設問設定ばかりで恣意的です。保護者の意見を聞くためではなく、操作するためのアンケートに感じてしまいます。
どんなイノベーションにも効果と逆効果がつきものですが、今回施策で良い効果ばかりが得られるのでしょうか？逆効果を認めた上で、冷静に天秤にかけてこそ、良い判断が出来ると思います。その全体最適としての答えが義務教育学校であるとは感じられません。
- ・ デメリットをメリットに変える、改善施策なのか、そもそもの検討内容が見えないので政策に納得感がない
- ・ 小中一貫教育には賛成だが、わざわざ人数の多いこの学区で、好立地だという理由だけで義務教育学校にするのは反対。
今まで通りで何も問題ないのに、わざわざ渡り廊下をつけるなどお金をかけてやる必要があるのかわからない。いくら説明を受けても義務教育学校にするメリットがピンとこない。
- ・ 「学校をひとつにしたい」という教育委員会の夢が先行し、人員配置やカリキュラム設計など具体的な案がないままにこの計画を実現することに無理があります。そうは思いませんか？「こうなったらいいな」ということはいくらでも挙げられますがその実現にむけて、どのように動いているのが全く見えません。そのようなあいまいなことに、子供や保護者、また現場の先生を巻き込まないでいただきたいです。ハードをどうするかではなくソフトと二中学校区のこどもたちのための教育のためには？という点を、慎重に真剣に議論していただきたいです。
義務教育学校がベストなこたえなのか、恥じずに考えてください！！！！
- ・ 3校が一緒になって運動会も狭い校庭でやるのか、教室も3校が2校になるのに1クラス何人になるのか教室も足りない。子どもにとっていい事があると思えない。
- ・ 基本的に反対。リーフレットにもメリットしか載っていないが不信感。やはり6年生で卒業式、中1で入学式をやってほしい。うちから2小は遠い。体罰や低学年に厳しすぎる指導など先生に問題を感じる。一貫になる事によって高学年と低学年のトラブルが心配。
- ・ 私はずっと3つの学校を更地にして新しく大きな校舎ができるものと思っていました
校舎が分かれてつなぎの廊下、うーん、校舎同士が離れているので結構長い廊下ですね、廊下の幅も4小の廊下の幅5倍はないとダメだとおもいます。朝霞5小の廊下幅はとても広くてよかったです
職員室は2つ？そうだと意味ないし、職員室が1つだと校舎を行ったり来たり意味ないと思う
やはり一つの校舎がよかった

- ・ 必要性が分からない。単純に2小と4小を統合したらいいと思う。体操服や制服のが新しくなることで多子世帯は負担が増す。制服購入の補助など検討して欲しい。二小と二中を渡り廊下で繋ぐ工事をする前に、給食費を無償化するなどもっと有効に税金を使って欲しい。義務教育について色々検討している委員会は、PTA会長経験者が中心になっているようだが、そこにこれから入学予定の保護者が何人いるのか教えて欲しい。未就学児や低学年の保護者の意見が届かないところで、学校名や制服のことなど決めていくのはおかしいのではないかな。全て、既定路線があり、それに沿った対応しかしていないと思う。
- ・ 保護者の中で賛成している人の意見を聞いたことがありません。思いつきで新しいことをせず、税金を無駄にしないで欲しいです。
- ・ こんなに反対されてるのになんで押し切って9年教育にするのか意味がわからない。
- ・ 急に活発化して強行突破しているイメージです。そのやり方が間違っただけではないでしょうか？子どもの意見はどうなのでしょう？それも見えませんか？誰のメリットなのでしょう。疑問だらけの義務教育学校設立だと思います。それより変わりゆく県立高校入試にむけて先手を打ってほしいですし、情報がほしいです。
- ・ 新校舎を建てるべきであり、渡り廊下は必要ないと思う。市役所を新しく建てたのに新校舎を建てない納得できる理由がない。また、教員の仕事が多いので人数を増やせば良いと思う。志木市は土地もなく観光もないので、教育に投資をしなければ生き残れなくなると思う。
- ・ 校舎を建て替えて一つの学校にする訳でもなく、隣り合っているからと言う理由からなのか、小中一貫にする意義が分からない。
- ・ 実際に通っている家庭やこれから通う予定の家庭の意見を取り入れて進めて欲しい。今まで意見を聞かずに進めている印象がある。先生の人数が減ってクラスの数が増えたり、校舎を複数使うことによって移動に時間がかかるのではと心配している。それぞれの学校の良さが義務教育学校になることで無くなってしまうのではないかな。義務教育学校にするならば、子どもたちがより良く活動できるような環境にして欲しい。
- ・ 義務教育学校に反対します。
- ・ 先生方のご負担や全校の人数が増えることによる問題など様々あると思いますが、4小と2小で分かれてしまった友達と再び一緒に通えることを楽しみにしています。子供たちが楽しく学び合う学校生活空間となってくれたらと願います。
- ・ 何度も書いて申し訳ありませんが、現行制度では不可能な理由の説明に説得力が感じられません。またデメリットは必ずあるはずですが、デメリットとそれに対する対応策を説明してこそ、市民への丁寧な説明となると思います。実績や成果を急ぐのではなく、市民に寄り添ってこそその施策となると信じます。申し訳ありませんが、現時点では寄り添って立案していると感じられません。市民が寄り添いを感じられないのに、子どもに寄り添った施策と言えるのでしょうか？志木市をより良くして欲しいからこそ苦言を呈しました。色々申し上げましたが、市長をはじめ、担当者の方々に信頼してこそです。未来ある子どもたちのために何卒ご検討よろしくお願いします。
- ・ 義務教育学校開設が決定済のように誤認させるようなアンケートは危険だと思います。設問もまずメリットを先に挙げており非常に誘導的。また、義務教育学校開設理由として「不登校児を減らすこと」を挙げていると思うが、最近では不登校を無理に直そうとする社会では無くなって来ていると思う。本当に義務教育学校が必要なのか、一体誰が作りたがっているのか、子どもや保護者や地域住民が本当に望んでいるのか、そういう前提から考え直す必要があると思います。
- ・ 今からでも計画見直して欲しい。反対多数で十分な理解得られないまま強行する姿勢は疑問。誰が望んでいるのでしょうか？
- ・ 小中一貫教育には賛成ですが、義務教育学校には反対です。小学校6年生は最高学年として役割も多く大変だとは思いますが、子どもの心の成長はとても大きいです。自分達がリーダーとして引っ張っていくんだという気持ちや自覚、小5までは全く感じられなかったものを感じました。また、卒業の頃にはやりきったという満足感と共に大きな自信を持って、中学校へ進学しました。小学校から中学校は学習面、生活面など大きく変わり、子どもにとって大きな壁であるとは思いますが、その壁をできるだけ低くしてあげる必要はありますが、無くしてはいけないと思います。義務教育の間に壁を乗り越える力をつけさせてあげるのが大人の役割だと思います。
- ・ 義務教育学校がうまくいかなかった地域があります。子供の9年間はとても大切です。デメリットも踏まえて、もう一度検討して下さい。子供や保護者の声をきちんと聴いてほしいです。
- ・ 高校進学の際、内申点の基準が他校と異なる状況になり、志木二中学区の生徒が不利になる可能性が懸念される。
- ・ やはりまだ時間尚早だと感じます。
- ・ 理想論ばかりだと思います。先生方の負担が考慮されていない。今の時点で大変そうなので、私がもし教員だったら、この学区には来たくないと思います。子供たちも、先生に余裕がない事を感じ取ると思います。
- ・ 今のままのデメリットと新学校のメリットが具体的でなく、理念的な説明が多いと思っています。
- ・ 時期尚早かと思います。メリットを作り出している感が否めません。2小よりきれいな四小を使わずにぎゅうぎゅうに二つの学校に入れているのでデメリットが表に出ているかと。都心の私立より公立のいいところは家から近くて広い校庭、様々な必要な教室、余裕のあるクラス人数、学校人数ではないですか？残念です。
- ・ 小中一貫は反対です。
小学生と中学生では体格差が大きく、危険だったり、児童間の性暴力が増えそうだと感じています。体験授業などは一貫にせず、今のままでも可能だと思います。メリットが全く感じられません。

- ・ 学校名に魅力を感じません…
- ・ 受験に影響がないように対応していただきたいです。
- ・ 説明会に出たが満足な説明はなかった。コンサルタントが義務教育学校のメリットも満足に説明できないのだから、メリットなどないのだろうと理解した。繰り返された「中1ギャップの解消」も文部科学省国立教育政策研究所が、問題の本質を見誤らせる言葉で慎重に扱うべきと言っている。そもそも環境が変わったから不登校になるのだったら進級してクラス替えて担任の先生が変わるだけでも不登校になるだろう。志木市教育委員会も、当然知っていてあえて「中1ギャップ」という言葉を便利に使っているだけだとは思いますが、そんなものを持ち出さないと説明できないような、本当にずさんで拙速な計画だと思う。実験台にされる児童の親として看過できない
- ・ 現場の方々の意欲、工夫次第でよりよい教育ができるはずです。事務的な負担などは増やさないでいただきたいです。
- ・ 常日頃から子どもたちがより良い教育を受けられるようご尽力いただき感謝しております。
小中一貫はよくわからないのが正直なところで、もう少し賛成の意見や反対の意見、この計画を進めて下さる方々の考えや想いが聞ける機会を設けていただけたら嬉しく思っています。小学生の親になった今、自身の小、中学校のことを思い出すと、先生は忙しくご自身の生活を犠牲にして働いていたのでは？と思います。息子の連絡帳や宿題を見ても、先生はどれだけ準備をして下さり子どもたちを見て下さってるか頭が下がる思いです。
そんな中で、更に新たなことを導入するというのは先生方の大きな負担ではないかと気になっています。
- ・ 市内の他の小中学校は義務教育学校にしないなら、二中学区も小中一貫校でよいのではないかと？教職員の人数を減らせることしかメリットがなく、3つの校舎にいた子供たちが2つの校舎に押し込められる意味がわからない。少人数制のクラスで授業をする方が子供1人1人に先生の目が行き届く。中1ショックをなくすため、と言っているが、いじめやそれまでの子供の関係性を別の小学校の子供たちと一緒にすることで、心機一転できる子供もいるはず。四小に通う息子は6年生の最上級生になったら鼓笛を頑張りたい、と1年生から楽しみにしていたが、そういう子供の気持ちを削いでいることはどう考えているのか。もう一度考え直していただきたい。
- ・ 絶対に反対です。莫大な税金と生徒・保護者・教職員に負担をかけてまでやることではないのでは。見える変化はそこまで大したことないと思う。現行のままで、小中間の交流機会を増やしたり、授業スタイルを変えるなどやり方はあると思う。
- ・ 市民の意見を聞いてほしい。議員や教育委員で、勝手に決めている印象しかない。
- ・ 個人的には合併は反対です。
正直そこまで広がった年齢層に先生方が対応しきれぬのか不安が残ります。昔と違い外国籍の御子息等も増え先生方の責務も増えていると思います。まずはそういうところを色々クリアしてからでも良いのではないのでしょうか？
- ・ 無理やり渡り廊下を作ってまで、3つの学校を1つにする必要性を感じない。
近くにあるのだから、今のまま小中の先生や子供達が行き来して授業したり、合唱会などの特別活動に交流したりすることは可能はずです。何のために義務教育学校にするのか、全く理解できず、反対です。
- ・ 正直、やってみなければ分からないが、だめだったときに元に戻せるようにはしてもらいたい。また、開始後は子どもたち全員にアンケートをとって本当に成果があるか判断してもらいたい。
- ・ 義務教育学校への変更は反対です
- ・ 義務教育学校になるのは不安です。
人数も増えるし、先生不足の中志木市で頭が良い学校で知られる代表的な学校なのでまたそこにも不安がいっぱいで、義務教育学校になると知っていたなら引越したいなあと思うぐらいです。まだ子供も小さいし、がつつ子供達は義務教育学校になる際に滞在するので嫌な気持ちです。通学班がなくなるかもしれないと言われてたり、先生が病欠していて自習ばかり不安しかない義務教育学校のことより大事なことがあるんじゃないのかなと正直思っております。
義務教育学校になると決まってから嫌だと言うお母さん方が増えて受験する子が増えてます。知ってるご近所のお母さんも嫌だと色々なママも言ってます。
- ・ 説明会や資料からは、この統合に対して良い面ばかりを打ち出しており、懸念点やそれに対する対応策に欠けていることに不安を感じる。具体的な数字や実現のためのプランなども欠けており、特に未就学児の親としては現状と変更後の校内の様子、教室の様子などイメージがしづらい。例えば現状と変わらないとされる正規雇用の先生の人数はクラスあたり、生徒あたり何人か。一般的に先生は残業も多く負担が多いと聞かすが、志木市ではどうか。1人1人取り残さないみたいなコメントもお聞きしたが、そんな余裕があるのか。あと大きく心配なのは、低学年と中学生年齢生徒の身体の差。いじめや性加害など起こらないとも限らないが、そのへんの対応策は？
- ・ 高学年は下級生のお手本となるよう成長したり、お世話をし、下級生はそれをお手本としていってほしい。理想はそうだけれど、実際稼働するとなかなか理想通りにはならない気がする。優しくお世話する人もいれば、いじめに発展するケースなど。多くの先生が関わる分、一人一人の問題の把握が希薄になることも考えられる。いろいろ変わることがあって大変ですが、生徒（特に高学年）も一緒になって改革を進めることで、押しつけではなく、主体として考えて行けると思うので、親の意見ばかり（特に反対意見ばかり言っている保護者や地域の人たち）を聞くのではなく、生徒の意見を聞いてほしい。より良い学校になるように頑張ってください。
- ・ 小中一貫教育のメリットはあると思うが、デメリットがないかが心配。例えば、先生一人一人が沢山の子供を見ることになり負担が増え、結果教育が手薄にならないか？

- ・小中一貫校になることを私のまわりの保護者も先生方も良く思っている方は一人もおらず、皆やめてほしいって言っています。今一度、保護者や地域住民に小中一貫校に賛成かのアンケートをとるなどして、市で勝手に進めないで、ちゃんと市民の意見を聞いてほしいです。子供を小学校に通わせる親として不安しかないですし、かなり不満です。
小6が最上級生として一年生をサポートしたり、下の学年をひっぱる立場になることで最上級生としての責任感も生まれ、それを経て中学生になることが大事だと思います。中3が最上級生になったら、小6の子は最上級生としての責任感がなくなり、中弛みの学年になってしまうのが懸念されます。
- ・1学級30人に納めてほしい。今と変わりませんよ、というなら学級の人数も変えないでほしい。3校舎に分かれていた子供たちを2校舎に無理やり詰め込まないでほしい。窮屈で可哀想。
不登校児のためのスペースを作るのであれば、いじめや暴力など問題を起こした児童生徒も隔離してほしい。なぜ被害者だけ隔離されるのか？一番隔離されるべきは加害者(ほかの被害者を産まないために)だと思っているのでこの機会にそう言った対応もしてほしい。
- ・果たしてメリットがあるのか、はなはだ疑問が残る。行政主導の事案に不安しか抱かない。
- ・中学生はただでさえ各教科の授業の確保が難しいうえに、部活動の活動時間も限られている中、他学年との交流をする時間があるのでしょうか？先生や子どもたちの負担が大きくなりそうなので、私はあまり賛成はできません。卒業しても志木の森学園ではなく中学生として名を残したいです。
- ・無用な建設にお金を使う時代ではないと思います。
朝起きられない起立性調節障害の子供が70万人を超えて不登校も増え続けています。将来を担う大切な宝なので学校に来れない子をケアし午後からでも教育の機会を担保するための教員配備などにお金を使っていたきたいです。
- ・反対です。私立のように、学習のカリキュラムを一年速く進めて、進学校へ行かせようというならわかる。教員を減らして市の税金を減らしたいというならわかる。あたかも、子供達にメリットがありますよ、というような謳い文句をいって、市長が一番最初に志木市が取り組んでますとアピールしたいようにしか思えない。
多くの人が反対しているなか、2小と二中を繋ぐ橋をつくとか、お金のかけどころが間違っている。子供が少なくなっている今、小学校二つというのはもったいないと思うので、二小四小合併は仕方ないのかもしれない。四小は、市民体育館がなくなるということなので体育館のようにつかえたらいいのではないかな？
- ・白紙撤回を希望します。現在の環境で満足しております。特に校舎を繋ぐ渡り廊下の建設計画は撤回して欲しいです。これだけの費用をかける理由が理解できません。そんな費用があるなら給食補助等に回して欲しいです。
- ・現在の中学生は制服だが、今後は私服になるのか？もし制服廃止にしても毎日私服はお金がかかるため、せめて指定ジャージだけは残して欲しい。
- ・反対でも賛成でもないのが正直なところ。
- ・個人的には賛成・反対ではなく受け入れるものと思っています。そのうえで、メリットの説明はこれまで十分にありましたが、考えられるデメリット(注意点)についても予め伝えていかないと、学校と保護者の協力体制構築は難しいのではないのでしょうか。
- ・統合する目的や利点、欠点を開示し根本から検討すべきだと思う。
- ・義務教育学校にするメリットがない。莫大な費用をかけて渡り廊下を作るなら先生を1人増やせる。マンモス校になるデメリットの方が多い。何より市民の意見を無視して進めていることに憤りを感じる。
- ・小中一貫校には賛同いたしますが義務教育学校の必要性は感じません。各学校の素晴らしい伝統を次世代へも引き継いでいきたいと存じます。多くの保護者やOBOGもそう感じていると思います。このアンケートに協力させていただきましたが、義務教育学校開校ありきで、形式上のアンケートではないことを期待します。
- ・色々な説明を読みましたが、「中1ギャップと不登校の予防」が、本当の狙いだろうと仮説だてております。
なぜ、「中1ギャップと不登校の予防」に義務教育学校がよいのか、具体的に目指している学習の質を上げる教育目的の提示と教師のワークエンゲージメントが高まる労働環境の改善についてエビデンスを説明してもらいたい。また、もしも「中1ギャップと不登校の予防」が狙いなら、「もっといい教育、志木の森学園」とか教師が生徒に説明する際、分かりやすいキャッチフレーズを明示すべきです。このまま進行するのなら、貴重な市の財源を使う無駄な渡り廊下新設など要らない。結論「小中一貫型小学校・中学校」で十分に思います。
- ・いろいろな意見があるようですが、新しい学校を我が家は楽しみにしています。始めはバタバタするでしょうが、家庭でフォローしますし、何かあるたびに一つ一つ解決策を考えればいいのではないのでしょうか。
- ・正直なところ、小中一貫校になることへの良さがあまり伝わってきていない。だが、中一ギャップをなるべく感じないようにする必要性はあると思う。現体制のまま、小学校高学年と中学校の交流を年何回と決めて行うのが良いのかな、とリーフレットを読み思った。もし万が一すでに小中一貫校になることが決まっているなら、1年生から4年生(志木第四小)、5年生から7年生(志木第二小)、8年生9年生(志木二中)と校舎を分けたほうが安心出来る。小中一貫校は先生方の負担増になっていないかも気になる。それにより指導力が低下するのは困るし、先生方のメンタルも心配。あと小中一貫校は運動会、修学旅行をどのように開催する？
- ・学校内に人数が増えると全ての生徒を把握することができるのか不安です。
- ・現状のままでよい。誰が希望して、わざわざ義務教育学校にかえるのか。子ども達は母校がなくなることを本当に悲しんでいる。それすら、よく分かっていない、子ども、保護者もいる。義務教育学校の良いところばかりでなく、起こるであろう問題点もしっかりと明らかにし、それをどうするのかをきちんと回答してほしい。進め方が強引すぎて、不信感しかない。このアンケートも誘導的すぎて、驚き！

- ・ 少人数学級制が魅力でニュータウンの住民となったので、マンモス化のイメージが湧かない。細やかな指導により学力も高く、アットホームな学校で安心して子供達を学校に通わせてきた。
最近ニュータウン住民に外国人が増えてきており、今後は更に増加すると思われる。地域生活も変容している。異なる文化を持つ児童間での相互交流は良い学びになる反面、トラブルも発生すると思う。ジェンダーに関しても個人の権利意識は高まると思う。色々な想定を重ねて、今までのニュータウンとは違う世代、住民の新しい街ニュータウンに対応していく事を前提に、良い教育、豊かな学習環境を提供して頂けることを願っている。
- ・ 名前がよくない。例えば受験時に学校名を入力、記入するときに子どもが戸惑うのでは。
奇をてらったり、絵に描いた餅にならないように、まずは今の学校をしっかりと良いものにしてほしいです。
- ・ メリットが全く感じられず、環境変化による子どもや家庭への負担が大きいと感じる。計画に違和感しかなく、転校を考えたい。
そもそも小学生と中学生は、教育方法が違うと思うし、教員への負担も大きいと考える。
私立中学校への受験に対する妨害とも思える。小学生と中学生が無理に交流する必要は無いと思う。
勝手な決定でなく、市民の住民投票または該当する子どもの保護者の投票が必須と思う。子どもを教育委員会の幹部の自己満足のために犠牲にするのは、止めてもらいたい。子どもが、統合するお金があるなら、備品の購入などで、施設をより充実させてもらいたいと言っていた。誰のための改革かを今一度、考えていただきたい。
- ・ メリットばかりでデメリットを伝えない、またデメリットへの対策や今後の具体案を聞けず、不信感しかありません。もっと保護者や地域住民の理解を得られるような動きをしてほしい。良いところばかりではないこともきちんと伝えて、その上でどう取り組むかを伝えられないのなら賛同する気持ちにならない。子どもを通わせることもためらう。
- ・ 反対です
- ・ もともと児童・保護者の声を聞かずに決定した事項なのに、今意見を聞かれても今更感がある。
- ・ 大人事情よりこれから未来のある子供達がこの学校を出て良かった、楽しかったと心から思えるなら良い取り組みなのかもしれないが、9年間になるメリットをあまり感じられない むしろ不安材料が多い
- ・ 二小と二中が隣り合わせだから校舎もつなぐことが可能で、そちらを学舎として利用するのでしょうか、せっかく広い校庭もある四小なので、今後も生徒のためにうまく利用していただきたいと思います。
- ・ 全ての施設(校舎・校庭・体育館・図書館など)、校長、クラス数は現行(3校の合計)より減ることは事実ですが、「クラス定員が35だから窮屈じゃない」と施設全体→1教室の話へと論点のすり替えをしています。また、一貫教育と義務教育学校の話もいつも混同して説明されますが、今回の設問で示されたメリットも、義務教育学校でなければできないものではなく小中一貫で十分できるはず。義務教育学校はリスクに比べメリットが少ない。(今のままでは)できない理由より(今のままで)できる理由を考えませんか？設置に向けた案ではないと無視されるでしょうが、R9への設置に拘って児童生徒と先生方の安全と生活を蔑ろにするのはやめて下さい。
- ・ 個人的には反対です。
中学ギャップは誰にでもあることだし、それを楽しんだり、成長の場でもあると思う。また使用しているものや制度が今現在バラバラなのに一緒にする時混乱も生じる可能性がある。反対派もいて、このことがあるから中学受験をして私立に行くという方もいらっしゃると思うので、このままでいいと思います。
- ・ Q4で、小中一貫と、義務教育学校の違いを理解できましたか、と、リーフレットの案内があつて、リーフレットでは志木市は小中一貫教育を推進します、とあるのに、このアンケートでは、義務教育学校のアンケートとなっているのはなぜでしょうか。
志木市で小中一貫を推進していても、志木の森学園として、義務教育学校として進む、という意思表示が、まずはないと、このアンケートの目的が読めないため、何とも返答のしようがないと思います。
- ・ 息子は、2年生の時に8ヶ月不登校になりました。
特性としてHSCがあり、クラスも人数が多いとその話などで、頭痛がしたりします。義務教育学校になることで、1クラスの人数が増えたり、担任の先生の目が行き届かないのではないかと、不安が大きいです。
- ・ 市民活動に中学生と一緒に参加する形のゆるやかな部活動・課外活動(単発参加などを含む)があってもいいと思う。
- ・ 中学生の制服は必要ない。制服を着るメリットが少ない。お金がもったいない。暑さ対策として(とてもいい事)体操服登校で夏の期間に約半年制服を着ることがない。よほど目に余るほどに服装が乱れなければ私服で構わない。1年～9年一緒に活動するのであれば制服と私服が混じっている方が違和感がある。境目などをなくしていく目的があるのなら視覚的にも必要な対応と思う。
- ・ 推進されている立場なので仕方ないかもしれませんが、リーフレットもこのアンケートの質問文言も、小中一貫教育のメリットしか書いていなくて、良し悪しを判断するには情報が不十分でした。このアンケート自体かなり恣意的な内容に思われました。
理解の浸透を図るならばもう少し丁寧に広報の内容を検討してほしいです。
小中9年の人間関係の固定化によりいじめが長期化してしまう懸念への対策は絶対に必要だと思います。また、第二次性徴の時期でもあり、既存の義務教育課程で不十分な性教育の充実を図ってほしいです。教員による加害はもちろんのこと、児童生徒間での性加害/被害についても一層の対策が求められると思います。
- ・ 志木の森学園というネーミングが特別支援学校や自由の森学園のような特殊な学校のイメージでどこの学校？と聞かれた時に答えにくい。三校分の管理職が一学校分の人数になり負担が増えて大丈夫なのか。
保健師、栄養士も同様に1人になるなら心配。小学校の先生たちも部活動に関わるようになるなら負担がかなり増えてかわいそう。先生たちの負担が増えて子供たちに時間が取れないなら本末転倒。しっかりと効率化を図り先生たちの負担を減らす取り組みをしてから実行するべきだと思う。会議で小学校の先生に「もっと小学校でしっかり躰ける」などと言う中学校の先生もいるらしいので、その辺りの意識改革もしっかりするべき。人員の確保が必須。

- ・ 義務教育学校を設置の必要性があまりよく分からない。
- ・ 今更、後には引けないということですめることのないようにしてほしい。本当に必要な改革なのか今からでも立ち止まって良いかと思う。我が子のうち1人は中3での導入となる予定。たった一年在籍するために、学校生活がかわるのは負担になりそう。受験生なのに。。。
- ・ 時期尚早だと思います。クリアできていない問題が山積みではないでしょうか。現状起きている小学・中学の問題の解決を優先して頂きたいです。
- ・ 白紙撤回を求めます
- ・ 子供たちにとってより良い教育を受ける場として欲しい。教員不足もあると思うが、児童数に応じて適正な配置をして欲しい。渡り廊下は空中ではない形で作って欲しい。「義務教育学校になれば、先生方から自校の児童として関わりや支援を受けられる」という説明があったが、義務教育学校になったからといって出来るものではない。自校で現状できていると思えず、今すぐ学校内でやって欲しい。義務教育学校となった際には、掲げられてきた内容を理想だけで終わらせず、実現して欲しい。
- ・ 新しい仕組みの導入は、移行期の生徒が犠牲になるのは明らか。必要性がないのになぜやるのか、説明不足。学校業務の混乱、新しい状況に馴染めない生徒の不登校や教員業務の負担増により教員の退職が増加するといったことが想像されるがこの点についてはまったく説明がない。
- ・ 既存の義務教育学校でのネガティブな面を事前に志木ならどうするかと解決しつつ、盛り込んでいただけたらいいなと思います。
- ・ 具体的な運営の詳細をつめてから情報を周知すべきだと感じる。反対意見が根強いが、詳細不明にも関わらず実施だけが決まっていて、意見を求められても判断できないというのが周囲の見解
- ・ 賛成できない。
- ・ 何故急に急いでやろうとしているのかわからず、拙速だと思う。色々良い事あるよというが根拠が浅く、具体性に欠ける。どうせやるなら現在の2小4小+2中+交流項目、ではなく、もっと根本から考えてしっかり作って欲しい。今のぼんやりした形のままでは先生方の負担になり、効果もあまり出ないと思う。校舎も古くいつまで使えるかわからないのに、わざわざ渡り廊下を新設するのは税金の無駄遣いだと思う。名称の「森」ってどこでしょうか、子供がかっこわるいと嫌がっています。
- ・ 良いことばかり書かれていて、その通りになればとても良いと思うが、理想論かなと思う部分もある。実際学校の授業だけでは理解がおいついておらず塾などに通わせないとついていけないなど、9年制など関係なくもっとわかりやすい授業や個々のレベルに合わせた指導やフォローを強化してほしい。
私立には学校でどのような授業をするのか、カリキュラムや学校の魅力を伝えるHPや説明会などがあるけれど、公立にはそれがなく、子供に合った教育の選択のための情報が少ない。
- ・ 概ね賛成している。市で説明している利点を違えず、反対派の懸念内容を杞憂となる運営を求める。
教員の負荷増大を懸念するため「法定人数なので問題ない」の安易な回答に留まらぬ姿勢は強く求める。
「中学生になる」は従来転機であるため、中1ギャップの解消を狙いつつ「特別な進級」の経験はしてほしい。
中1をリセットの転機にしづらくなるため、いじめ・クラス分けへの取り組みは求める。常に新しい人間関係を得られることは期待する。本調査は記入制限が大きく、利点説明主軸な点は気になった。
反対派主張の多くは誤解に基づくと思うため説明機会としては有用と思うが、本調査を提示しても納得しないと感じた(元々平行線だが)
- ・ 全体的にとっても賛成です。ただ、渡り廊下はいらないと思う。数十年後、必ず建て替えという選択肢が出てくるはずなのでその時にやれば良いと思う。また、近隣の巻き込み方には問題があると思うのでこれからもっと上手く巻き込んでやってもらえればより良いと思います。
応援しています！
- ・ 先生の不足問題や中学校の先生が小学校の低学年の扱いなど慣れていないと思うのでそのギャップなど心配。より細やかな教育現場が保たれないのではないかと。
- ・ 大きな変化には不安が伴います。説明にはメリットだけでなく、デメリットも開示し、関係者各位がデメリットを共有した上で子どもたちにとって最善の形を取れるように協力して解決していく形が望ましいと考えています。これまでに提示された資料にはメリットの記載だけでデメリットについてはあまり書かれていません。例えば、教師による偏ったイメージを持たれた子どもが、そのまま中学でもイメージを払拭できずに判断されてしまうことや、いじめや不登校の継続、友人関係の再構築の機会減少などデメリットについても明らかにしていただきたいです。それをどう解決していくかを保護者を含めた関係者で共有し、協力体制を築くべきだと考えます。
- ・ 新設の義務教育学校を一年生からのみ受け入れ、9年かけて全学年が入学するのであれば9年目以降リーフレットに記載のメリットを享受できる可能性があり、まだ良いと考える。その場合既存の小中別学と選択可能にする必要がある。
リーフレット:義務教育学校と小中一貫型小学校?中学校の共通のメリットの記載はあるが義務教育学校特有のメリットが不明確。
1ページ目の下図には、従来の小中別学との違いも説明すべき。
3ページ目には、メリットだけではなくデメリットも同じ数だけ挙げないと公平な判断ができない。
官公庁発行の各種白書の様に、一面からのみの情報だけではなく、データなどを基に客観的な事実と考察を掲載すべき。

- ・とにかく、統合ありきではなく、教育の質向上のために何をすべきかどんな予算をさくべきかを第一に考えて欲しい。特に、教職員の人数が今以上に減らされないよう切に臨む。統合に予算をかけるなら、副担任を付けたりサポートをつけたりと教職員増のための予算をかけてほしい。それぞれの体育館に冷房をつけたり、給食の質をあげたり、電子黒板を買ったり設備面の投資でもいい。統合ありきにしか見えない。教育への投資は未来の志木市への投資。教育こそ未来を作ると思う。
- ・先進市で行われたことで、把握できてきたデメリットを教えて欲しい。メリットだけ説明されても納得できない。
- ・アンケートの設問に小中一貫校の良い面しか書いてないのが気になります。設問の通りにすべて実現できれば、それは良い事でしょう。長年の体制を大きく変えるのですからデメリットについても意見を求めるべきでは？
今後、子どもが少なくなっていく中で小中一貫校は必要とされるのかも知れませんが、現在の児童、生徒数でまとめるのは大変だと思います。
- ・なぜ合併ありきで話を進めてしまっているのか。まず最初に賛否を市民に投票で聞くべきだと思う。話題が身近に感じられないまま、勝手に話が進んでいるため、現状納得できる要因がない。
そして、何が決まって何が決まっていないのかが、非常にわかりにくい。HPなどで、解決すべき項目一覧を作り、済か否か表示して欲しい。
- ・理想を言えば良いと思う。しかし1から10まで全てのレベルの子供の教育を例えばレベル5にするのか10にするのか10以上にするのか格差について非常に難しいと思う
- ・今まで通りで良い。学園化する必要があるとは思えません。
- ・義務教育学校への移行期間の学年にとっては、デメリットが多くありそうで心配。強引に義務教育学校を押し進めている感じに不信感がある。
- ・必要ないと思う
- ・現時点ではところどころに問題が発生しているのを聞く機会がある。昔と比べて、子供達の個性が豊かになってると感じる一方でどうしてもその先生の人数が不足しているのではないかと感じる。身体も心もどんどん成長する段階の子供達を見守り、指導するのは大変なことだとは思うので、先生や補助してくれる先生の人数が増え、今の子供達をサポートできる(見守る)体制ができるといいなと思います。
あと運動会等や授業参観がどのように開催されるか、制服や体操服についてが気になります。子供達にとって、イキイキと自分らしく成長できる学校になることを応援しています。
- ・本当にやめたほうがいい。とにかく無駄
- ・時期尚早と感じます。住民、生徒、保護者の理解が得られているとは到底思えません。
- ・志木四小、志木二中と学校の様子も安定しており、学力も高いと言われており、あえてこの環境を変えるのは非常に残念です。先生方の負担があるとは思いますが、今までお世話になった先生方のおかげで楽しい学校生活を送らせて頂いています。
- ・子供たちの意見をよく聞いて欲しい
- ・義務教育であり、この学区は同じ小学校から全員同じ中学に行くので、まったく意味を感じない。この意識調査も今の段階で行う時点で、保護者の意見を聞く気がないと思えない。志木市として、こんな勝手な取り決めをして、まかり通っていることが疑問です。教育水準の高い二中で実績を出そうとしているのか。
結局何がしたいのか目的なのか、さっぱり利点がわからない。
- ・義務教育学校をやることを前提に動くのではなく、今、学校に必要なことをやってほしいです。その過程で義務教育学校にしたほうが良いのなら、具体的に話し合いをして決めて欲しいです。そのためにもっと市民や保護者の意見を聞いて欲しいで
- ・4小の鼓笛隊がなくなるのはさびしいと思います。
- ・説明がわかりにくい、設問が選びにくい、全部を理解できてないです。
- ・反対
- ・3校の先生方は一生懸命 学校の為に日々御尽力されています。そして保護者も地域の方々も沢山の応援があつて、3校は今現在おのおのきちんと成り立っています。
- ・不明点が多い中で走っている感が否めないなのでちゃんと内容精査合意の上で進めてほしいです。
- ・初めての事だから期待より不安が大きい。とにかく、子ども達の事を一番に考え、良いものにして下さい。
- ・子供が入学する際には既に義務教育学校になると決まってしまうような状態でした。もう辞めることはできないのでしょうか？親や子供達の気持ちが置いてきぼりのように感じます。良いことばかりの説明で不安ばかりが大きくなります。
今後は私立校への検討もしていかなければいけないのかなと感じています。
- ・制服について、運動会などの行事はどのように行うのか、プールの授業(小学校は外部委託、中学校は学校でとなっている)今後どうなるのか漠然とした不安があります。他の地区とあまりにも違う。

- ・ 中1ギャップが、それほど大きな問題ととらえられない。リーフレットにはメリットばかりが書かれているが、デメリットも書いてほしい。不登校についての記述もありましたが、効果があるのか？義務教育学校にしたとしても、一度不登校の状態になってしまったら、再度通常通りの登校をすることは難しいのではないのか？義務教育学校への件は、“準備不足”と“市民の意見は置いてきぼりにされている”という印象しかない。
- ・ 反対運動をされている方が多くいる中、なんとしても一貫化計画を推し進める意味が全くわからない。必要性を全く感じない。
- ・ 2つの校舎を無理矢理繋げても、不便だし、移動が大変なだけ。義務教育学校は子どもたちが混乱するだけで、魅力を感じられない。子どもたちの事をもっと考えて改善して欲しい。義務教育学校を喜んでいる保護者はほぼいない。
- ・ 最初の説明会で中1ギャップの解消と聞いていたが、そのことが今回の説明でなされていないのが気になる。説明を見る（聞く）度に目的が異なり、何のために義務教育学校としたいのかが分からなくなってきた。
説明会でもあったように、中1ギャップ解消が目的であるなら、志木二中校区での小中一貫教育とその前とで中1ギャップ解消が見られたデータを使い、義務教育学校を推進するという説明で良いのではないかと考えている。今回のパンフは付随する期待効果ではないのかと考えている。
- ・ 元々の小学校でやっている伝統的な事を無くしてほしくないです。四小の鼓笛隊は続けて下さい。
- ・ 先述した通り市のプレゼンが下手です。メリットを押し付けるばかりで強引です。教員不足や少子化などの観点から問題提起をするべきだったのではと思います。また、歳の離れた子供たちを近付けるとなれば性的問題・犯罪に親は敏感になります。知識のない小学低学年のうちは、例えば中学生に何かされてもわかりません。息子が小さい頃、公園でトイレ中に覗いてくる二中の生徒がいました。からかわれて追いかけて怖い思いをしたこともあります。こういった住民の不安を払拭するようなアクションが今のところ全く見られないと感じます。ちなみに私は小中一貫に反対はしていませんが、市の対応が酷すぎて見てられないといったところです。
- ・ 合併に賛成か反対かのアンケートを取る必要を感じる。
問題点について話し合い、しっかりと納得できるまでやり取りが必要。現在の保護者や市民の意見に対しての返答に誠意を感じず、一方的な都合のよい解釈や理由をもって問題なし、解決した事にするやり方には不信感しかない。どれだけの人が必要としているのか、明らかにしてほしい。必要と思われるのであれば、必要と思われるような説明や問題点の解決をし賛成に転じるようにしてほしい。二中の卒業生からも意見を聞いてほしい。実際に経験した生徒の意見が一番に聞いてほしい。Q16までの理由に50文字では足りない部分がある。全校集会に於いては集合解散時に通路が詰まり時間がかかる。
- ・ 全く賛成出来ない。
- ・ そもそも義務教育学校に反対です。これまでたくさん説明を聞きましたが全くメリットを感じません。子どもは義務教育学校になるまえに卒業しますが、母校の学校名がなくなってしまうことにも反対しています。また、ここまで当事者たちの意見をきかずに無理矢理進めてきて今さら何のアンケートなのでしょう。反対が多ければ覆るのですか。子どもはどうせ反対しても変わらないでしょ、政治と同じだね、と言っています。「教育」と謳いながら、大人の汚い部分を子どもたちにさらけ出しているようで、大人の世界に希望を持ってなくしているようで、とても悲しいです。
- ・ 基本的に通路を隔てていたり1つの敷地内ではないので、移動教室や他学年の兄妹児がいる家庭はかなり負担なのでは？無駄な時間が発生しやすい1つにするのに全体が活動できるスペースはないのでは？
1つにするのだったら1つの敷地、校舎ももっと移動や体育館を大きくする等あってもよいのでは？運動会や参観、移動教室のシュミレーション、もしりたい。低学年ならば移動教室でも移動するだけで大変。結局2つ、3つと移動教室を作ることになり今と変わらないのでは？先生達や子供達の校舎感の移動時間は？いままでよりかかる時間はどこの時間から捻出するの？疑問だらけです。
- ・ メリットもありますがデメリットもあると思います。この意識調査は、各項目にメリットが書かれていて、事実、良い側面もあるので、ノーという答えを出しにくかったです。本検討は現場で子どもたちを指導してくださっている教職員のご意見や負担も考慮して、進めていただければ幸いです。
- ・ 隣接してるからと言って一貫校にする必要はないと思います。今でも先生方は忙しそうなのに減ってしまったら先生方の余裕がなくなり子供達に悪影響です。意見を聞いてもらえなかったり、授業が遅れても誰もフォローできないのではないのでしょうか。今までも全ての先生にしっかり見て頂けてとは思えないです。
- ・ 義務教育学校に反対します。反対の声や考えられる問題にしっかり目を向け、延期・中止をしてください。
資料を見ましたが、さわりの説明しかなく、中身が全然分かりません。私たちの大事な子どものこと、これで説明を果たしたと思わないでください。こんな大改革を、こんなに不十分な周知・説明で強行する志木市に驚き憤りを感じています。民間企業ではあり得ない。この意識調査は、「意見を聞いたよ」という実績作りですか？ここで出た反対意見は、どう反映されますか？志木市内の他学区と同様、小中一貫教育を進めることは仕方ないとして、この二中学区だけが義務教育学校になることな反対です。当事者の声を大事に、向き合ってください。
- ・ もう少し子供達の人数が減ってからでも良いのではないのか。のびのびと子供達は校庭で遊べるのか。クツ箱、トイレも足りないと思う。運動会も1年から6年まで一緒にやれなくなるのは残念。無駄な移動時間が増えてしまう。9年になると子供達の逃げ場がなくなるのでは。ある程度距離感がないと小学生は萎縮し受験生はストレスに感じるのでは。
- ・ 小中一貫型教育には賛成だが、志木2中地区のみ義務教育学校にすることは非常に受け入れ難いです。
今春、上の子が小学校を卒業しました。やはり小中の区切りとして6年生としての活動は特別であると感じました。その6年生が6年生としての活躍の場は失われないのか気になります。そして下の子は中学1年から義務教育学校がスタートするので影響は少ないとは思いますが、小学校在籍中にスタートしたら不安は尽きず、大きな混乱が予測させるため、通学させたくありません。移行期にいる子どものケア、先生方の負担が心配です。それをどこまで予測しているのか、運動会など具体的な行事の取り組み方法について知りたいです。

- ・もう少し緩やかに段階をふんで義務教育学校を目指した方がよいように思います。
- ・反対です。子供が少なくなっているのは事実なので、二小と四小を合併することではなぜダメなのか。連結工事は完全に税金の無駄遣い。制服や体育着も変わるのか。100センチから3Lのような幅広いサイズを揃えているメーカーは少なく、競合がないので言い値で依頼することになる（保護者の負担が増える）と聞いている。それでなくてもデザインが変われば買い直さなければならないし、下の子にもおろせない。二中には小6から中3がいることになるが、小6だけ私服というのはどう考えても不自然。二転三転しながら勝手に話が進んで、今頃アンケートとは理解不能。私の周りに賛成者はいない。市民の声をきちんと聞いてほしい。
- ・子供達の人数が多くなり先生が減ってしまい、結果、マンモス学校化してイジメや先生が一人一人を見れなくなってしまう。今のままでも十分交流できていると思います。中1ギャップなどないと思います。子供のことを一番に考えてあげるべきなので、義務教育学校は断固反対です！
- ・まず、このアンケートのフリー回答が50文字というところに、意味がないと思う。もっと意見がある。スモールステップから教育見直しをするべきで、いきなり大きな改革をしても更に混乱を招くと思います。そこまでして、義務教育学校にしたいのでしょうか。意図がまだリーフレットでは伝わりません。
- ・良くも悪くもそこで生活する9年間は長いです。卒業入学の切り替えや通う場所の切り替えは多感な子供たちの大きなタイミングのはずで、それを一貫にする経験が私にはないので正直不安の方が大きいです。縦割りで活動するのが苦手な子供もいます。登校するだけでも必死な子供もいます。ぜひ、頑張らないと普通の学校生活を送れないそんな子供たちもしっかり受けとめて、この義務教育学校がスタートしてくれることを願います。
- ・現段階では義務教育学校にメリットがあると思えない。問題点も多く考えられるし、疑問点も多い。現実的に上手くいくとは思えない。もっと現場の状況を把握してから再度考えなおしてほしい。二小と二中を繋ぐ渡り廊下計画も現実的ではないし、税金の無駄遣いだと思う。そんなことに税金を使うなら公園や学校を綺麗にしたり、防災のために役立ててほしい。
- ・調査結果は開示していただきたい。
- ・反対意見の声が大きいです、自身も出身者で子を入れる予定の自分としては、義務教育学校には賛成です。特に核家族化、少子化が進んでいて、今の子供は年上、年下と関わる機会が減っていると思うので、早くから多世代と関わる機会ができることが良いと思います。また、先生が専門性を持って授業をしてくれることにより、より学習の質が高まると思います。ぜひ早く実現して欲しいと思っています。
- ・市役所が強引にすすめていて、主役のこども、先生が置き去り。一旦白紙にすべき
- ・必要ない。教育委員長の信念ということで、義務教育学校を市として推し進めているということだが、それに付き合わされる子供や親の気持ちにもなって欲しい。市民の意見を全く聞かない志木市に住んでいる1市民として、恥ずかしい。ぜひ、市長をはじめとする志木市の中核の方々には、英断をしていただきたい。
- ・義務教育学校の設立ありきで推進されているように見える。理由も小中の壁という抽象的な課題と立地条件くらいしか説明がなく、今の志木市の子供に本当に必要なのか、何故小中一貫校ではなく義務教育ではないとダメなのか説明されていない。また、資料の中でも学年の区切りが6-3なのか4-3-2なのか異なる記述が混在しており、目指す学校の姿がよくわからない。繰り返しになるが、設立ありきで理由を国内他県の好事例などがら後付けしているようにしか見えず、子供を置き去りに政治的な色が強く見えるため、親の気持ちとしてはこの学校に通わせたいとは思わない。計画の再考と丁寧なコミュニケーションをお願いいたします。
- ・先生たちの負荷軽減にも繋がるよう検討いただきたい。少人数制が志木の教育の特徴と思うので、その質は維持して頂きたい。本アンケートについて、任意のご意見欄の文字数制限が厳しすぎて書きたいことが書けなかった。
- ・義務教育学校とすることのメリットだけでなく、デメリットも検討いただきたい。私立中学受験も考えている保護者にとっては、小中一貫教育の方がいいと考えており、少なくとも学年段階の区切りは小学校課程と中学校課程では区切ってほしい。
- ・入学式でメリットばかりの動画が流されたことに疑問を感じました。周りは反対の意見しか聞きませんが、市の方にそういう声は届いているのでしょうか？時代に合わせ制度が変わっていくのは仕方ないことも理解できます。ただ理想論ばかり表に出てきている気がして実際のやり方が現場任せで教員の負担になるのではと心配です。例えば教員がやらなくても良いことをシルバー人材のように保護者世代で(採点や提出物確認等)分配していく。単発アルバイトのような。など、教員の働き方も見直すべきではないでしょうか。上の子が代行担任で、年度途中で正式担任となり落ち着きませんでした。働き方から改善されより良い形になることを願います。
- ・まず、これまでの小学校6年、中学校3年の制度、別校舎との違い、メリットをわかりやすく教えて欲しいです。それから、保護者の判断(良い、悪い)、考えが生まれます。
- ・計画が曖昧で内容が理解しがたい。メリットばかりでデメリットの話をしないので信用できない。
- ・リーフレットにできるようになることしか書かれていないが、出来なくなることを親にも子供たちにも説明してほしい。ひとつの学校になり生徒数が増えることに不安がある。なぜ志木市内で志木二中学区だけ義務教育学校になるのかも分からない。すでに義務教育学校を止めた学校もあるので、止めた理由を参考にして志木の森学園を考えてほしい。
- ・児童生徒や保護者、市民の声を聞かずに義務教育学校にすることが前提で進んでいておかしいと思う
- ・今のままでいい。無駄な渡り廊下を作るのをやめてほしい。やる必要性がない。

- ・説明会に何度か参加した事がある。反対意見を聞いてきた。その意見は公表されていない。何故なのか。
保護者や子ども達、地域の方と話し合いをもっと持つべきだと思う。反対意見に対し真摯に向き合って欲しい。時間をかけ、納得した上で進めて欲しい。デメリットもきちんと公表すべき。混乱するのは子ども達。また、税金で行う事業により、きちんと納めている保護者へ全ての説明が必要であると思う。
- ・名前がダサいです。
- ・具体的な取り組みはこれからというものもあるのかもしれませんが、実際どうなるのか？どう変わっていくのか、まだイメージしきれずに戸惑いの気持ちが大きいです。子どもにとっては、心と体の成長変化に加え、義務教育学校への移行は、大きな変化になると思うので、その負担を最小限にとどめていただきたいです。
そのサポート体制も整えた上で実施していただきたいです。
- ・保護者や地域の方々、子供達のご意見(このアンケート結果)を活かしてほしい。
結果しだいでは、義務教育学校設立の見送りも検討してほしい。
- ・メリットを色々掲げているが、どれもただ学校を一つにして校舎を同じにしたからといって自動的に叶うものではない。学校の枠組みや校舎といった、制度やハード面を整えれば、先生方や子どもたちの意識が勝手に変わって全てうまくいく、という夢物語を聞かされているように感じる。ここで説明されているメリットを実現するためには、特に先生方に負担が増えるように思うが、現時点でも「働き方改革」として授業時間を減らしたりしているのに、先生方は本当にこれだけの変化を負担感なく乗り越えられるのか？義務教育学校へ移行する際の先生方の負担を減らすため、さらに子どもたちの授業時間を減らすなどとなるならば、全く本末転倒と感じる。
- ・アンケートの実施、ありがとうございます。
HPや説明会で内容をお聞きしていますが、やはり小中一貫校のままではダメなのかという思いが拭えません。
また、教育に関すること(特別学級、支援級、自習室、縦割り活動等)は実際に使用している校舎で行うことが望ましいと思います。スペースが不足するのであれば義務教育学校化自体不可能かと。市内の小中学校で、こちらの地区のみ導入なことも納得いきません。渡り廊下も、2階ではなく、犬走り廊下で十分ではと思います。子供たちの校舎移動は負担が大きいです。20分休みが移動で無くなるのでは。
- ・絵空事です。実施した際に表出するであろう問題を置き去りにして見切り発車しようとしているようにしか思えない。その場で考えればよいと思っているのかもしれないが、一番の犠牲者は子どもたち。現場の先生方の負担も増えるだけでしょう。そんなことに賛成できるはずがない。
- ・もしかしたら良い政策なのかもしれないが、成功している？自治体と比べ、計画性がない気がします。小中一貫校推進の幕は見たことあるが、わからないぐらい前からのもので現実的でなかったし、今の現役世代の保護者には何も詳しい説明がなかったのにも関わらず、きちんと説明してきたとされたのは大変残念でした。
反対の声をあげている保護者もいますが、子供達もその様子を見聞きし、義務教育学校に対してマイナスイメージしか持たなくなってしまう事も残念です。
複雑な心境ながらも前向きな言葉を子供にかけてはいますが、1度ついてしまったマイナスなイメージを覆す事はとても大変です。子供に寄り添った進め方をして頂きたかったです。
- ・メリットが少ないので反対
- ・個々のこどもに向き合い、サポートしてほしい。経費を削減しなくてはいけないのはわかるが、安心して通える環境づくり、仕組みを真摯に根底から考えないと、表面的な理由を述べられても見透かされる思う。本来の目的が人件費の削減であればそのまま広報すれば良いと思う。
通う親子を思っている理由があるなら根拠をロジカルに説明してほしい。
- ・市民の声を聞くことなく、いきなり決定事項のようになってしまっている現状に大変不信感がある。周りの保護者と話しても賛成している人はいない。義務教育学校を先行して取り入れた他の自治体でも、成功しているとはいえない。大人の思いつきで、子どもの大事な教育の機会が損なわれることは許されない。
アンケートの結果を重視し、計画を白紙に戻すことを希望する。
- ・形式的なアンケートに一生懸命回答しても、もう決定は覆りませんよね。現場を知らない上だけで勝手に決められたというのが不信感しかないし、もう勝手にどうぞって感じです。今のままでまったく困らないのに。
教育委員会や全教師は一度、民間で修行を積んで外の世界を見るのがいいと思います。
- ・このアンケート自体が賛成有きでの物と感じた
- ・このアンケートが義務教育学校の良いところをアピールする質問ばかりで、疑問を感じた。部活動改革と言われているが部活動のあり方に疑問がある。その教員のやり方に馴染めず部活を辞めざるをえなかった生徒の気持ち、学校に馴染めない生徒の居場所がなくなってしまう不安がある。義務教育学校になぜそこまでこだわるのか、今のままでいいのかわからない。子どもたちの意見も大切にしてほしい。
- ・管理職なども含めた教職員の人数が、一貫型の場合と義務教育学校になった場合とでどう変わるのか見通しを示してほしい。この校区だけを義務教育学校にすることに、最も違和感を覚えます。
実際の教育現場を担うのは1人1人の教職員です。義務教育学校独特の知見をここで得たとしても、異動する先は違う仕組みで回っている。定期的に異動があり、管理職も2～3年で変わる中、コンセプトは良かったとしても実際に機能するのか、単なる負担増につながらないか。一旦全ての校区を一貫型にし、たった2年でさらに義務教育学校にするというのは、現場の混乱、ひいては子どもたちの不利益になるのではないかと不安に思います。

- ・義務教育学校に関して今更賛成も反対もなく、時代変化には対応していかなければいけないと思うが、志木は通級指導教室が少なすぎるので、二小にも通級教室を作るべきでは？つまりいる子のサポートをもっと手厚くするべきだし、出来る子はもっと伸ばしていったげられるようにしてあげなければ勿体無い。義務教育とは言え、みんなが同じでなければならないという理由はないと思う。各自の個性や得意を伸ばしてあげて自信をつけさせるべき。自己肯定感を高められる仕組みが必要かと思うが、今の教職員は授業だけで手一杯では。義務教育学校になると更に人数も増え、困り事がある生徒が埋もれていきそうで不安です。
- ・現状の三つの学校で小中一貫でして欲しい。他の志木市の小中学校と同じく。
大人数を集めて、子供達にきめ細かいケアが出来ると思わないし、良い部分もあるが、それ以上に環境が変わり過ぎて、小学校にこれから入る児童や中低学年にとっては心身ともにストレスになったり不安な気持ちが多いと思う。また、制服を購入することにも疑問。体操着はどこかの時点で揃えるのはいいが、高額な制服は小学校の成長過程で購入するのはかなりの出費で、サイズが大きくなるとまた買い替え。そして男女でデザインが違くと兄妹がいてもお下がりにできない。むしろ、制服で揃えず、中学生も節度とルールを守り私服にしたら良いと思う。
- ・市民、生徒、教員の意見をもういちどヒヤリングして、最初から検討し直さないと、近い将来移住してしまう人が増加してしまうと思います。私も住宅を購入していなかったら移住を考えます。子供がすでに困惑しています。本当に大事なことを勝手に決めないでください。
- ・何を目的にしているのか不明。それぞれの学校で成り立っていることを無理に変える必要はない。何も決まってないのに案だけが進んでいる。メリットと提示されていることに、メリットを感じない。先生は増えるかもしれないが、先生方が見る生徒が増えると、それぞれに対応できないと思う。
- ・地域の意見として反対が多いなら、焦らず時間をかけて展開しても良いのでは。
- ・今回、義務教育学校の計画を進める前提での意識調査でしたが、その前に、何故この学区がこのような形に向けているのか賛成か反対かの調査は何故しないのか。反対意見や署名も多い中、それらの意見に耳を傾けているのか疑問です。このまま進めて行くのでしょうか。
- ・概ね賛成派です。なので、学園に通う予定の子供たちにも意見を聞いてあげてほしい。家庭に持ち帰り話す時間、クラスでみんなで考える時間を。そしてそれを反映させてあげて下さい。周りの住民が通うわけではないと思います。楽しみにしています。
- ・公共施設マネジメント戦略では、第二期で三校ともマネジメント対象でした。
複合化がキーワードになっており、義務教育学校は、公共施設を減らす為の施策と捉えています。公共施設を減らす必要があるのであれば、その説明をしていただきたいです。
- ・学校建物の新しさから行くなら4小が一番新しいと聞いています。それならば、4小と中学校を繋ぐのがベストではないかと、考えます。
- ・なぜ志木第四小学校で6年間学ぶ事が出来ないのかが残念。小学三年生の子が入学する時に校長先生が志木市内で一番広い校庭だと、たくさん遊んでね！と誇らしく話してくださり、ここでずっと学べるのかと信じていたのに本当に残念で仕方ない。小一の下の子は3年間しか通えないと思うと寂しいです。
第二小学校は古く、外トイレは暗い汚い水も流れにくく最悪だった。そこで学ぶなら、もう少し生活環境を整えて欲しい。なぜ古い校舎に詰め込むのか理解出来ない。
- ・明確さに欠ける
- ・9年間教育についてはいいなと思いますが、交友関係がうまくいかなかったときが心配だと感じています。
- ・設問が良い面だけに対するもので、ネガティブな面に触れられていないことに違和感がある
- ・メリットデメリットがあると思うため、メリットばかり書かず冷静にデメリットに対する対処法も示したほうが良いと思う。
- ・志木市全体で義務教育学校をスタートさせるのなら良いが、何となく実験校にされている感じがしてなりません。
- ・全体的に良い取り組みだと思う。思春期の学生と、低年齢児の関わり方など初めは必要なケアが多いと思う。
そのため職員の増員、ケアワーカーの常駐、いじめ予備軍に対してクラス替えや先生の変更など心理的な支えとなる仕組みをきちんと確保して欲しい。
- ・志木第二中学校区だけが義務教育学校にする目的がわかりません。たまたま隣接していたからではないのですか？これまでの質問にありました志木市側が言うメリットについて、何がメリットになるのかすら分からない人が多いから、反対活動がされているんだと思います。
子供達にも小学校と中学校それぞれに達成感を感じて欲しいですし、きちんと区切りをつけてほしいです。やたらと中1ギャップを無くすと言っていますが、生徒一人一人の性格的などころもあると思いますし、それはどの学年にもある事だと思います。校舎の件も、渡り廊下を増設するだけで、一つの学校とは言えないのでは。耐震強度についても不安が残ります。
- ・学年に関係なく交流を持つのはいいことですが、低年齢の子達が高学年の悪い影響を受けなければ良いと思います。
- ・塾に行かなくてもみんなが勉強について行かれる教育環境ができるとありがたいです。
英語は低学年から教えて欲しい。高校受験に必要な英検も小学生の時に受けられるといいなと思う。

- ・まだ遅くないので義務教育学校化自体を考え直してください。志木が教育に対して前衛的である事は知っていますが、先鋭的であってはなりません。成果を重視し過ぎて子ども達を蔑ろにしているのしか思えません。本アンケートでは理想が書かれていますがこれがどれほど具体的に落とし込まれているのか教えてください。まさかこれから決めるという事ではないですよね？また、このアンケート結果は確実に誠実に公表してください。意見を聞くだけは聞きました。というおざなりな対応をする事だけはやめてください。反対意見の方が圧倒的に多いと予想しますが、それでも強行するなら納得のいく説明を教育委員会ではなく市長からしてもらいたいと思います。
- ・市民、今現在通っている子供がいる世帯、多くの人にからもっと意見を聞く機会を使ってほしい。気がついたら小中一貫が決定し、その後に意見を聞かれても答えられない。段階を踏んで進めて行かないと、ニュータウンはもっと少子化が進むと思います。現にこれが嫌で転校をかんがえている方もいるので。せっかく環境が整っているのに、手厚く教育ができるよう考えていただきたい。
- ・これまで説明会に参加したり市のHPを読みましたがイマイチ根拠が伝わってこないです。修業年限、前期後期課程、4-3-2の区切り、などがそれぞれ何をどう区切っているまとまりなのか今回も良くわかりませんでした。その辺も載ってたら助かるのですけど。反対ではないものの諸手をあげて賛成はしていません。
- ・当調査対象者の声をよく聞くことと、教師の声をよく聞くことが重要だと思います。新しい事を始めるにあたって障がいはいは様々あると思いますが、道徳心のある、豊かな子どもたちの育成のために尽力していただきたいです。
- ・現状、義務教育学校になることが決定のように話が進んでいる印象があります。賛成、反対のアンケートを取り、結果を全て公表していただきです。義務教育学校には通わない判断をした家庭は、志木中に通うことが出来る等もアナウンスして欲しいです。
- ・地域の方はポストに投函されるチラシが情報源になってしまっているため、不安な声もあります。間違った情報からも不安になってることが多いので、地域の掲示板なども活用して、正しい情報を伝えてあげてほしいです。
- ・教員数は減らさず、支援できる教科担当や、部活・クラブの専門コーチなどを増やし、また、小中一貫になることで給食をオーガニックにするなど、ぜひ、生徒たちが伸び伸び充実した学校生活を過ごせるようにして欲しいです。
- ・志木四小校舎のほうが新しく、こちらを小学校として残してほしい。子どもの安全が大事。渡り廊下などなくても交流はできる。歩道をなくして校庭をつなげてしまえばいいのでは？
- ・市民の反対を無視して進めていて腹立たしい。小学生と中学生間でトラブルも考えられるし、小学校でいじめられてる子は中学校でもそのままです。そう言うことまで考えてますか？このままならうちは、私立受験は、転出も考えています。子供にとってより良い教育とは何か実態を踏まえ検討するべきです。教師の普段軽減と叫ばれてる中で教師の負担も考えると同じ教員として辛いです。
- ・意識調査は良い面ばかりを言っているが、デメリット面例えば人数を詰め込むこと等への疑念が払拭されていないのでその辺りも回答いただきたい。また渡り廊下を義務教育学校のみにする事への税金の使い方等、市民への説明をひとつひとつ丁寧に回答することを望みます。
- ・ポジティブな質問が多かったが、リスクに対しては、どのようなリスクを想定して対策を検討しているのか、よくわからなかった
- ・挙げられていた様なメリットを発揮して頂くためには先生方の負担が増えてしまうかと感じる。配置や取り纏めはしっかりと検討して欲しい。先生の充足が生徒の充足にも繋がるかと考えます。
- ・未就学のため現状がわかりませんが、部活動を外部の専門の先生にも来てもらって先生の負担を減らせると良い。また部活の種類が豊富にあるといろんな経験ができて良い。長期の休みなどに短期の習い事みたいなものがあると良い。高学年が低学年に教えるような授業があると良い。都内の学校では学用品を入学時にほとんど購入しないで学校に用意されていたそうです。あると助かります。
- ・決まっていないことも多すぎて、説明も不十分すぎて、不信感しかない。メリットを感じられない。
- ・大人の想像、都合ではなく、本当に子供たちにより影響をあたえるのか、現場の子供たちの声にもしっかりと耳を傾けてよく考えて欲しい。
- ・現在県立の高校内分校で勤務しており、今年で10年目になります。1つの校舎に2校が共存する環境にいましたが、校種を超えての生徒・教員の交流には限界があると感じています。その意味では義務教育学校に期待を寄せていますが、想定されているようなダイナミックな活動は難しそうに感じます（現場の教諭への負担がどうしても大きくなる）。とはいえ、近隣地域で展開される反対ありきの署名活動や論点の定まらない抗議活動には辟易しています。行政の皆さんも気苦労が絶えないことと存じますが、義務教育学校化の方向性は間違っていないと思いますので、ぜひこのまま推進してほしいです。
- ・もう少し具体的に、デメリット部分をメリットにかえてもらえるように市民にプレゼンすべき。
- ・志木四小が学校として活用されなくなるのは現実的でないと思う。母校がなくなるのが残念でならない。
- ・反対運動のチラシが度々ポスティングされます。十分すぎるくらいの話合いの機会を設けて、わだかまりのないよう進めていただければと思います。

- ・ メリットデメリットはあると思う。英語教育については継続してみてもらえるのでメリットがあると思う。
内申点の意識を早い段階から持たないといけないのかと心配ではある。
- ・ 私自身は、自由に過ごした小学生時代から中学校に上がるタイミングできちんとやろうという意識が芽生えました。その頃から学力も上がり回りの人の中の評価も変わった経験があります。小学生のときに、友人や先生との関係など、人間関係にとても苦労した経験があるので、もしその区切れがなく、ずっと同じ環境の中で過ごしていたらとてもしんどかったらうなあと感じます。なので、気持ちのことを考えたときに9年間ずっと一緒ではなく、区切りがある方が良く考えています。子どものためにどうかもう一度考え直してもらえようと思い致します。
- ・ 新しいことを始める時は、とても不安です。
ましてや我が子のこととなれば、どれだけ今より良くなるか、デメリットについてどう対応して行くかの説明がなく、賛否を取らず義務教育学校にすることを前提のアンケートは、不満しかない。
- ・ 学童はどのようになるのか知りたいです。
- ・ 志木4小の鼓笛隊や、その他各学校の親しまれている伝統は継続して欲しい。
少人数クラスで、一人一人の良い個性を伸ばして自己肯定感を高めていける、時間に追われる事なく余裕を持って楽しみながら成長できる、思いやりが育まれる、そんな学校生活をおくれる場所であって欲しい。
- ・ 志木市の小中一貫型教育の推進に反対はしませんが、2中2小4小学区のみ義務教育学校に移行することに反対します。各種リーフレットの説明でも義務教育学校の説明はありますが、なぜ本学区のみ義務教育学校に移行するのか明確な理由が分かりませんでした。小中一貫型学校を継続することでも小中一貫の推進は可能で同じ志木市内で学区により違う手法になる事に納得がいきません。4小の活用が決まっていない事も計画の甘さを感じています。2中2小の渡り廊下を作る事も撤回して頂きたいです。
- ・ 市のリーフレットには良いことしか書いておらず、デメリットや反対意見が書いてないためあまり信用できない。物事には必ずデメリットもあるはず。検討段階で出たデメリットと、なぜメリットが大きいと判断したかを知りたいです。また、現場で働く教職員のアンケートや意見も欲しい。現場に良さが伝わっていないのなら、うまくいかない気がします。
- ・ 今回のアンケートの質問の作り方が誘導的だと思いました。
たとえば、渡り廊下の質問のところも、最後には「図書館などで異年齢で交流できる」のようにありましたが、そのことについては悪いことではないので、深読みしない方は「賛成」と答えたと思います。このアンケートにより、渡り廊下については賛成多数で可決となると、少しおかしいと感じました。異年齢交流は学校を一つにしなくてもできます。中学の先生には、中学生3年間という難しい発達段階のプロのままでいてほしいです。小学生には、小学生らしく部活など気にせず外遊びを楽しんでほしいです。近くに小中が別れて存在していることがよい環境です。
- ・ こちらのアンケートも50文字しか書き込めないのも不満。書きたいことが書き込めない
当事者の子どもたち、保護者が何が起き、どう話が進んでいるのか理解できていない人の多さに不安しかない
- ・ 子供がとにかく嫌がっています。母校が変わるのも小学校中学校の境がなくなるのも。
子供の為にと考えておりますが、そうは思えません。
- ・ 中学受験させたいのでどちらでも良いとも思う。6年生の卒業式はやってほしいなと思う。
- ・ 義務教育学校にする必要性を感じない。部活動縮小傾向の中小学生の体験など取り入れたら教職員の負担が増える一方
- ・ 反対
- ・ 絶対的に説明、周知が足りない。統合ありきで進んでいるようには思えない。
- ・ 新たな情報が少なく、説明会等で出た疑問やデメリットについて答えていないので賛成する気にならない。工事費をかけ一体化しないと出来ないのか。小中の授業時間やテスト、部活、制服等の生活の違いをどのように反映するのか？運動会等の行事を全学年で行うと各学年の出番は減り6年生が最高学年としてまとめる体験もなくなるのでは？体育館、保健室、図書室、トイレなど施設やその教員は人数比で減るのでは？遊びや活動量も違う9年分の児童が休み時間など一緒に過ごす際の安全性の確保は？義務教育学校の具体的な生活を提示せず、良い情報だけを出してアンケートをとってもあまり意味がない。もっと具体的なイメージを持てる説明をして欲しい。
- ・ 余計なお金を使わずに本当に子ども達の為になるよう尽力していただきたい。
同じ校舎で学習するメリットがあるのなら1年～5年まで学区別で2小と4小。6年～中3が2中校舎が希望。2小と4小の空いた教室を中学生の部活の場に。合流がうまれます。
- ・ 四小の校舎があまり使われなくなる為、目の届きにくい場所でイジメ等ないように、目配りが必要だと思う。
- ・ これまで多くの反対活動を目にしてきました。私は反対ではないものの、疑問や不安には丁寧に應對頂きたいです。また、クラス定員や教員の人数で、実態の人数と目指すべき人数や質、実現の施策を明示頂きたいです。明確な目的とその根拠を持って、リアルな数字を含めて検討頂きたいです。個人的には、1人の先生が高学年～中学の授業を見ることで、学習面で小中のギャップが埋まることを期待したいのですが、本当にそれが実現可能なのかは不安が残ります。
我が家は、志木2中の学習レベルに期待し、将来子供を志木2中に行かせたくて学区内(幸町)に家を購入しました。不登校を注視しすぎて学習レベルが低下しないかも不安に感じています。

- ・ 理念としては申し分ないが、理念ありきになって、現実的な問題（校舎の問題など）をおざなりにしている気がしてならない。校舎の区切りも1～5年生と6～中1で分けるようだが、卒業式をするのは6年生終了時だと、あまり心機一転という感じではない。教職員が9年間一貫して、というのも悪いことではないが、先生方の負担も考えてしまう。我が家のことだけで言えば、導入される令和9年度にはすでに卒業しており、「志木第二中学校」を卒業して、「母校がなくなる」という気持ち強い。
- ・ 2小と4小で派閥が起きることは目に見えていて怖い。持ち物の統一やいじめなど増えないことと、環境が変わることが1番怖い。ただでさえメンタル面で先生方に負担がいつに感じております。そしてひとクラスあたりの人数が増えてしまうのも不安です。義務教育学校になってからよく無いと言う学校の評判情報をお聞きしたりするのでそうなりたくないし、名前だけ義務教育学校にし学校は別のまま使っていただけたら嬉しいです。ただでさえ偏差値が高すぎるのでこれ以上更に偏差値が高くなると心配です。
受験は今のところ考えてないですが合併するのをきっかけに考えるかもと言う方の意見も聞いたりしています。
- ・ いろいろな意見があるようですが、我が家では新しい学校ができるのを楽しみにしています。
4小の先生方に育てられた子供達は、きっと新しい環境でも、自分で考え、仲間と話し合い、先生方に教えていただきながら、道を切り開いていくと思います。
- ・ 今まで記載してきた通り、デメリットを上回るメリットが見当たりません。まずは三校の保護者の投票を行って、現実を知ってください。
- ・ 義務教育学校を推し進めている関係者の皆さんは、自分のお子さんを通わせたいですか？少しでも迷うなら、そういう学園を作ろうとしている、という事です。子ども達は大人の成果達成のパーツではありません。義務教育学校を望む意見は身近で聞いた事はありません。
- ・ 子どもの数は年々減少しているのでは？今、渡り廊下を作ってもマンモス学校の義務教育学校にしなくてもよいのでは？ふじみ野市のわずか16年で閉校した東台小学校の例もある。義務教育学校には反対だが、もし作るとしても今ではないと思う。
- ・ 共通の目標をになえるよう主導者が定着しなければならない。
ある程度固定されたメンバーでしっかりと実現を目指して欲しい。
- ・ 特に小中一貫にすることを反対していません。しかし、進め方（本アンケートを含む）に課題があると感じています。本アンケートの設問と選択肢をみると、良いことのみ掲げて無理やり合意を取るスタンスに見えてしまいます。きちんと具体的なデメリットや懸念も伝えたいと、声を拾うのが大事なのではないでしょうか。すべての声を反映はできませんが、できる限り丁寧に不安の解消をしていくことが、信頼を得る唯一の方法かと思います。
- ・ マンモス学校で、何をメリットにしてるのか目的や説明が分かりにくく、児童や生徒中心に考えたように思えません。例えば、不登校生徒の対策も人数が多くなるとメンテナンス出来ずなど、良いと感じることが少ないです。教育委員会の方のお話も、質問に対して的をえないお話しも多く、何故やるのか運営側が分からずにスタートしてるように感じるため、誰にでもわかる目的や、将来子供達がどうなるか、わかりやすく説明がないため。
- ・ 特に反対はなく、教育面で楽しみだと感じていましたが、このアンケートに答えていくうち、どんどん不安が増してきました。先生がとても大変そうですね、先生が大変だと子どもに影響大ですね。
小学生の年齢で、急に慣れ親しんだ校舎を離れ、通学路もかわり、学年の人数が増えること、中1の壁よりよっぽど高い壁が立ちはだかっていませんか？先生、生徒、どちらも寛容な心でいられる余裕があり、心身共に健康で、安全に学校で過ごして欲しいと心から思います。
校舎を新築しないのであれば、3校舎に分散してる今が何もかも丁度いいと感じます。
- ・ 現在高校生の子供が二小と二中で9年間お世話になりました。様々なことがありましたが、その都度先生方が熱心に対応してくださり、大変感謝しております。また、小学生と中学生は丁度良い年齢で切り替えになっていると感じます。中学校で二小と四小が合流することでそれまでの人間関係とは違った流れができ、救われる子も少なからずいると思います。小中一貫教育で交流することは良いことだと思いますが、無理に義務教育学校にすることにメリットを感じません。渡り廊下を作る費用も別のことに使っていただきたいと思います。現在小学校6年生の子どもも、志木第二中学校を卒業したいと言っております。ご検討のほどよろしくお願いいたします。
- ・ 義務教育学校には賛成です。
でも多くの利点を言われると、却って何かの言い訳にしか聞こえなくなります。メリットはたくさんあると思うので、その具体的なカリキュラムを提示してください。そうすれば保護者も理解しやすくなります。子どもは必死で受け入れようとしています。具体的なカリキュラムがわかれば子どもも保護者も賛同します。少しずついいので、具体的に実行し始めてください。いま行われている学校間の交流も義務教育学校化への取り組みだよと明確に言ってください。
そうしたら子どもたちも安心すると思います。先輩に憧れていくと思います。子どもが笑顔をしていれば保護者も納得します。よろしくお願いします。
- ・ マンモスになりすぎてかえって縦の交流が難しくなりそう。運動会もみんなではできない。
体育館に全員入るのか、など
小6から50分授業や中学の厳しい感じになりそうで子供の負担が大きいですのでやめてほしい
- ・ 子供のためと言いますがメリットが感じられない。先生は結局異動するし、切れ目のない教育とは言えない。
マンモス校とは別のものと説明はされましたが結果的に同じことになると思う。きちんとした計画案を示してもらえないと保護者は不安でしかない。
- ・ 見切り発車だけはしないで欲しい。

- ・ メリットだけでなく、デメリットも出した上でそこに対する対策案も教えてくださいとより安心できます。
子供達が混乱しないよう、決まったことは決まったこととして進んでほしいです。やっぱりやめた、やっぱり何年後…などと、子供達がかかりしり混乱したりすることの無いよう、よろしくお願い致します。
- ・ 考え直してほしい。
- ・ 小中一貫教育するのなら、義務教育学校にする必要はないのでは？
義務教育学校にするのに、中途半端に小学校の卒業式と中学校の入学式に似せた行事をする必要ない。小中分けて考えない様にしたいのかしたくないのか中途半端。
- ・ 志木の森学園はいらない。今のままでいいと思う。あまりメリットが感じられないので、反対。
- ・ 志木の森学園は反対。先生の負担が大きすぎる。
- ・ 小学生と中学生が関わる機会が増えたり、先生方がどちらの授業も見えてくれたりというのはメリットのような気がしますが、個人的には学年の区切り方も違和感があるし、3校舎あるのに2校舎に詰め込まれる形になるのもちょっと…という気がします。一度説明会にも参加しましたが、市の方ではどんどん計画を進めていて、反対の市民が多いにも関わらず形だけ説明会を開いたんだなという雰囲気がよく伝わりました。自分の子は令和9年度には高校生になっているので関係ないと言われればそれまでですが、思い出の母校が無くなるのは可哀想だなと思いました。
正直、今のままであって欲しいというのが本音です。
- ・ 別々の建物を使用しての義務教育学校にするメリットが見出せない。
1つの校舎を使用するなら賛成できるが、別校舎で現存と違うシステムでの教育体制を取る事に何の意味があるのか。子供達の思い描く小学校生活や中学校生活とは掛け離れた事になっていないか。
義務教育学校ではなく、小中一貫校のままで良く、校舎を共有するのであれば、小学校1校、中学校1校とするべきだと思う。
- ・ 反対です。志木中は義務教育学校にならないのに、なぜ志木二中学区だけがそうならなければいけないのか納得がいかない。先生の負担、子供への負担が増えるばかりで、小学生は純粋な時期なので対応する大人を増やして手厚くするのは良いことだと思うが、中学の先生が小学生たちに対応できるのか疑問。そしてなぜ子供や保護者の意見を聞かずにここまで押し進めているのか。声を上げる場がなかった。
このアンケートの皆さんの意見をしっかり受け止めてもっと検討を重ねていただきたい。
- ・ 長期的に考えて、連絡通路で繋ぐことはあまり現実的ではないと思う。新校舎や二校の敷地をつないで、もっと行き来がしやすく安全な方法を考えて欲しい。連絡通路は、10年くらいのことしか考えられていないと思う。将来の子供達のことは考慮していないように感じる。
- ・ 反対します。強制ではなくて希望性にしてください。四小のままでいいです。もっと失われるもの、ことに対しても目を向けてください。決定を前提に話が進んでしまい納得できません。
各校のPTA会長だった方達で、学校名含めて色々決めていたようですが、その方たちはこれから志木の森学園に一年生のお子さんが入学予定ではないですか。所詮人ごとではないですか？そういう会議の場に、これから入学する予定の保護者の意見が届かないのが問題だと思います。こんなことに税金を使うくらいなら、他の市のように給食費をただにする、保育料を補助するなど納得のいく使い方にしてください。
- ・ 前述の通りです
- ・ 反対です。
- ・ 渡り廊下で繋いで実施するメリットがやはり微妙だと感じます。そのままでも良いのでは？というのはございます。メリットだけでなくデメリットを提示した上での利点を挙げる必要は感じます。
- ・ 不登校・いじめなどで学校自体が嫌になった場合に徒歩圏内の別の学校に転校して気分を変えるなど、逃げ場がなくなるのは避けたい。学年の人数が増えることで、社会科見学や遠足の受け入れ人数の関係で一緒に行事に参加できないのはかわいそう。同じ校舎で過ごす同じ年の子どもが同じ思い出を語れるようにさせてやって欲しい。
- ・ 我が子達は自分が卒業した小学校中学校がなくなることを悲しんでいます。2小4小それぞれ伝統や歴史があります。違った小学校から来た子供たちがひとつの中学校になることによって新しい人間関係の築き方を学ぶと思います。ぜひ今回の計画は無くなってほしいと思います。
- ・ 子どもの通った母校が無くなるのは寂しい。義務教育学校という大改革をするのであれば、前麴町小学校校長、工藤勇一さんくらいの大改革をして、現在の子どもの学びの環境をより良い形へ変えて欲しい。なんだか大人の都合で小中一貫校に進めている気がする。案内も理想的な言葉や耳障りの良い事ばかり並べて計画を推進しているようにしている。実際、運動会はどうなるのか？学校のチャイムはどうなるのか？4小は無くなるのか？本当に渡り廊下は必要なのか？具体的な問題や不安を解消できる形になっていないし話し合いも無いところでどんどん決まってしまうのは不信感しかない。
- ・ 新しいことを取り入れる際は反対意見もあるかと思いますが、取り組み自体は生徒のことを思いやった素晴らしいものだと感じています。生徒を第一に考え志木市に住んでいてよかったと思えるような素敵な学校にしていきたいです。
- ・ 回答してきた質問の内容通りに活動できれば理想の教育機関となりますが、なかなかそうはいかないのが現実です。義務教育学校への批判的な意見をよく耳にします。目指すところは子供たちの輝く未来のための教育ですので、教育者、保護者、児童、地域の方が一丸となって前向きに学園創設に関われるよう努力していただきたいと思います。
- ・ 支援級や通級を4小にするのは絶対に反対です。それでは支援学校と同じになります。なぜ保護者が支援学校ではなく地域の学校を選ぶのか、それは同じ学び舎で学ばせたい気持ちがあるからです

- ・他学区の様に校舎を一体とせず、小中一貫教育を進めてほしい。義務教育学校の目的に中1ギャップや学習のつまずきと説明を受けたが、義務教育学校にする前に研究授業や教育委員会の方で、地域や各家庭を巻き込まなくてもできることからやるべき。それをやって効果がない上なら納得感もあるが、以前に教育委員会と話し合いの場に参加した際には、各学校に一任、研究するようにと言っているとの回答で丸投げしているように感じた。
- ・ちゃんと市民、現在通ってる家庭からはアンケートをとるべき。この事で子供達に何かあって不登校になったりストレスがあったらどうしてくれるのか。通ってる子の事をちゃんと考えていたらこんな事にはならなかったはず。保護者も子供も納得できるまでは必要ない。
- ・説明を読んでも、小学校と中学校の間を橋で繋ぐ必要性は全くないと感じました。わざわざそこに税金をかけないで学童保育や館地区の児童館増設にお金をかけて欲しい。また、生徒数の増加も子供たちがとても窮屈ではないか？と心配です。運動会等の全学年で行うイベントも人数が多いと保護者も増え、狭いように思います。義務教育学校になった際の学童保育についても、どうなりますか？2つあるものを1つにしたら、定員いっぱい活動スペースも狭いとなると窮屈でのびのびと過ごせません。学習面や生活ギャップだけでなく、長い時間を過ごす学校の居心地を考えて欲しいです
- ・すでに4小をなくす前提としてしかとられないようなアンケートをしている時点で微妙。コメント数の文字数も少ない。中学生と小学生は体格しかり、成熟度然り、能力然り、同じ環境下で過ごしていくことにメリットを感じられない。また、学習面で。というが、今のままでも問題ないのでは？具体何が子どもの利益になるのかは一切伝わってこない。小中一貫校のままでいいのでは？金銭面でなにかお困り事があるのでしょうか？あと、渡り廊下は不要。余計な経費を使うくらいなら、もっと子供に還元できることを考えてほしい。
- ・小学校は小学校、中学校は中学校で良いと考える。
- ・義務教育学校にする良さが理解出来ないため、反対です。中1ギャップと言われることもありますが、その中から学ぶべきこともあると思うし。もっと子供たちにも意見を聞くべきだと思うし、子供たちを不安にさせるようなことはやめていただきたいです。
- ・学校図書館を充実させてほしい。3校の蔵書を司書がきちんと管理し、各校1人常駐し、毎日勤務し、子どもの居場所と見守りを確保してください。自習室としての機能もできるようになるといいと思います。学校司書の勤務時間を今より増やし、滞在させることが必要です
- ・学年にもよりますが、低学年にはあまり向いてないように感じました。はっきり申し上げると、賛成でも反対でもありません。自身がそういう環境で育ってないので、イメージがつきにくいです。小中一環になったあとの事は目にしますが、なぜ一環をするのか？(中学校でお友達と馴染めないとか、中学校で勉強が追い付かないとか)その辺をもう少しはっきりとわかるような事例や数字を出した方がよいのかなと感じます。いきなり小中一環というより、少しずつ交流機会を作り徐々に移行していくのもありなのかなとも思います。あと、アンケートの選択肢に『どちらでもない』がなかったので、選択に悩みました。
- ・住民や当事者の意見を聞く前に話が進んでしまったことが残念です。決定しているからではなく、そもそも本当に必要なのか、当事者を交えての検討から始めて欲しいです。
- ・新しいことをする以上、反対意見が出るのは当然ですが、私は新しい取り組みを応援したいですし、早く子供たちに色々な体験をさせてあげたいです。
- ・反対です
- ・これまでの学校の規模感をちょうどよく感じているので、義務教育学校化はとても残念です。
- ・小中一貫教育の考え方には賛成です。特殊な環境だからと、他の地区ではやらない3校を2校にまとめるというのが納得いきません。誰のための学校なのか、誰のための教育なのかデメリットにも焦点を当てて欲しい。4小・2中の卒業生として、少子化による廃校でないのにまとめられてしまう事、母校の名前がなくなってしまう事、残念でしかありません。3校それぞれの伝統はどうなるのか？中学では、分からなかった所・出来なかった所は塾で聞いてきて…と子どもたちが言われた事もあります。2校にまとめられて先生たちの目は更に行き届かなくなるのではないのでしょうか？高校の面接でも学校の認知度がなく不憫な思いをしないか不安です。
- ・義務教育学校には反対です
- ・制服を検討していただきたい。
- ・受験を控える子どもたちに混乱を与えないようにしてほしい。回答にどちらとも言えない、があって欲しかった。
- ・私は前のままで変えなくてもいいのでは…と思います。
- ・保護者、市民の意見、声の一欠片も反映されていない。今までの学校をなぜ変えるのか説明なし。反対です
- ・科目ごとに具体的にどの様に中一ギャップを解消しようとしているのか、試験などに順応できない生徒にどのような学習支援を考えているのか、提示してほしい。
- ・市民の意見を聞かず、市が勝手に進めているようにしか感じない。数年前に館保育園をなくし、民間にした際も感じたが、突然『やり直す』『半年後にはここにうつってください』と言われた時と同じ。やる前提で説明会を開いているその姿勢が間違っていると思う。

- ・あまり良さを感じないので不安でしかない。小中一貫にする事で良い面は明確にされているが、それに対してマイナス面はないのかと感じる。
- ・渡り廊下のための高額な建設費は不要です。どなたが決めた施策ですか？狭い校舎に子供たちを詰め込むと不安があります。
- ・未だに全貌も分かりづらく、また固まっていない部分も多く、実際に通う生徒や保護者に対して、理解が進んでいると感じられません。
- ・全てが決まったあとに、「どう思いますか？」という質問のアンケートはどうかと思う。
- ・先ほども書きましたがメリットだけのせつめいだったのでデメリットについても教えてもらいたいです。
- ・過半数以上の当事者（地域、生徒、児童、保護者、教師）の賛成がないうちは、実施しないべきだと思います
- ・設立に賛成。反対派団体がすでにできているようだが、気にしないで進めてもらいたい。
成田空港だって最初はみんな反対だった。何事も「まずやってみる」ことが重要。反対派のチラシを見ると、ずいぶん暇だなと思う。何かを変えるとき、すごく苦痛を伴うと思うが、市役所職員の皆様におかれましてはお体など崩さないよう、頑張っていただきたいと思うので、市民税をきちり納税します。義務教育において先駆的な市になればよいと思う。
- ・義務教育学校は子どもの数がもっと減ってから検討すべき。マンモス校はデメリットが多い。
運動会を縦割りでも半分に分けて開催することを検討していると耳にしました。9学年交流のために同学年を分断するとは驚きです。今の運動会が最高に良い形なので（場所取りの必要もなく、6年生は立派に応援団長などの仕事をこなします。感動的です。）壊さないで欲しい。今の広々とした環境が最高です。どうか壊さないでください。四小活用は通常日課中は移動距離の点から現実的でない。その他の時間も警備の面で不安がある。
意識調査の設問が誘導尋問ばかりで驚きました。iPhoneではQRコードをタップだけではリンクを開けませんでした。
- ・ただでさえ手薄な講師数。いつもどこかの学年で先生が不在ではないですか。ひと所に生徒が増え、先生も増え、人が増えれば細やかな連携が取れるとはとても思えません。異学年交流にここまでするメリットを全く感じません。異学年交流をさせたいなら今のままさえあれば良い。近いのだから。それよりもその時々の学習、成長、生活、子供一人ひとりに目を向ける環境づくりをすすめてほしい。大掛かりに環境を変えることで、今の学校の課題を解決しようとするのではなく、今できること、しなくてはならないことに目を背けないで取り組んで欲しいと強く思います。今困っている子供たち、保護者は一貫校になることに希望を持てません。混乱が起きるだけ。
- ・市民は求めていない。ずれてる発想。特に渡り廊下の設立は税金の無駄遣い。その分の予算で、学校の備品購入に充てて欲しい。渡り廊下などなくても、2小と2中の校門は向かい合っているのだから、どうしても行き来させたいのなら、外を通れば良い。雨の日は移動を控える。車が危ないなら、駐車場の場所を4小にまとめれば良い。そもそも、中学と小学校の行き来も無駄であるが。
- ・反対する理由はありません。ただし、3年後あたりを目処にレビューをしていただきたい。
- ・義務教育学校に反対です。利点が何一つ見つかりません。説明会で、初めは落ち着くまで、色々な事が起こると仰っていました。お花畑のようなメリットを沢山並べて、デメリットやその対策などの説明が無かったので、さらに不安になりました。大事な子供達の実験台にされるようで、憤りを感じています。3校の学力が高い事から、こちらの学区に引っ越してくる方さえいるのに、学校の混乱に巻き込まれて、落ち着いて勉強が出来ず、学力低下に繋がるのではないかと心配です。多くの市民の方達が反対している中、推し進めようとしているのには何か理由があるのでしょうか？炎上前に決定してしまうスタイルが、今の自民党と同じです。ひどすぎます。
- ・志木の森学園に反対です。
二小、四小、二中と分かれていても出来ることばかりなので、義務教育学校にしなくても良いと思います。
かわることによって、子どもたちや先生方の負担や不安が多くなると思います。
- ・9学年交流は現実的にどの学年の子供にとってもストレスでしかない。中学校の壁は、その後の人生の壁(高校で周囲がほぼ知らない人だらけになること、大学で遠方に1人で行くこと、社会に出ること)を乗り越えるステップなのに、それを大人の決めつけ(中学の壁はないほうが良い)でなくすのは、良いことではない。いつまでも人生の壁を取り除いてあげることではできないのだから。また、これがもしも子供のためでなく、教員不足からくる施策だとしたら到底容認できるものではない。子供への皺寄せではなく、他の施策を検討すべき
- ・「学級の定員」と「教職員数」について、法令や県の基準では無く、「現状より増えるのか、減るのか」を記載しないのは何故ですか？現状に比べ、1クラスの生徒数が減る、もしくは教職員数が増えるのであれば児童や保護者からすればメリットであり、記載しているはずですが。しかし逆である為に記載できず、「法令や県の基準には沿っている」と記載しているものと考えています。このように取り繕ってはぐらかすような資料を作る時点で、全体の信用が出来なくなります。子供の事よりも、大人の都合優先で事を進めていないかと勘繰ってしまいます。よって、現状は小中一貫には反対です。
- ・生徒にも先生にも負担が大きすぎます。行事も今まで通りに行う事が難しくなります。人数が多くなると目が行き届かなくなります。一人一人取りこぼさなく手厚いケアができるとは思えません。6年生のリーダーシップを発揮する機会を奪わないで下さい。不登校が多いのは中1ギャップではありません。このままでは教育の質が下がります。校舎も2つの校舎に詰め込むのは無理があります。デメリットしか浮かびません。どうかもっと現場の意見を聞いてもっと一つ一つ現実的に、具体的に考えてください。3校の先生方の意見は聞いていますか？現場の先生方はほぼ反対しています。今時々中学校の先生が小学校で授業をしてくれていますが、それで十分です。
- ・渡り廊下建設反対、そもそも義務教育学校設置に反対。

- ・ 本来にメリットがあると思っているのか？何も決まっていなくて不安しかない。
4小、2中という学校だと思う。このままでいけない理由がない。
- ・ なんでそんなことを考えているのか全くわからない。中学の先生は、中学生に小学の先生は小学生に教えたくてその職業を選んでいないはず。そうでなくても教員の働き方が問題だと叫ばれてる中なぜ負担をおわせることをするのか。母体が大きくなり教員が増えたらそれだけの意見がはいり、それをどうやって話し合っていくのか。また、話し合わないのか。
ならばそんなのは意味をなさない。教員の意思疎通がうまくいかなければこの義務教育学校は意味はない。が、実際意思疎通する時間はどれだけとれるのか。箱だけ作っても実際学校を作っていくのは先生たちだ。課題に対する授業研究生徒に対する申し送りシミュレーションして実際できるかやってほしい
- ・ 子供が小学2年の時に志木に引越してきました。志木市を選んだ理由は、低学年少人数クラスと志木市独自の職員を配置する手厚い教育をしていたからです。義務教育学校というブランド的なものより、一人一人に目が行き届く学校の方がいいと思います。
- ・ 先生に負担がのしかからないよう、現場とのすり合わせをしっかりと進めていただきたい。先生に余裕がないと結局子どもの雰囲気が悪くなる。また、まだ理想とする形ばかりで実際の子供の様子が見えず、メリットもあればデメリットもあるので賛成も反対も意見しづらい。
ただ、今まで保護者の意見を取り上げずに強行している感じなので不信感はある。子どもの義務教育時間は取り戻せないで、急ぐことなくしっかり検討と対策を練っていただきたい。2小では先生が足りず、校長先生や教頭先生が教える事態も去年あったので子どもが安心して学び経験できる場を整えて欲しい。
- ・ 将来義務教育学校に我が子が行くことに大きな不安を感じている。二小と二中とも現状問題ないのに必要ありますか？
運動会を例に挙げると競技種目や運営の仕方等が大きく違います。小学校には小学校の、中学校は中学校の良さがあります。中学は受験を見据えているため小学校に比べ行事のために割く時間はあまりない中で工夫して競技を決めている。また、二中は児童席に日除けテントは無かったが、二小では全児童席に設けられていた。開催時期にもよるが、義務教育学校になり生徒数が増えたらそういった行事運営はどうするのでしょうか？行事一つとっても甚だ疑問を抱くし教員の負担も大きい。子ども達が求めない義務教育学校に対しては反対です。
- ・ 小学校と中学校の連携は良いと思いますが、小中一貫型で充分だと思います。どの項目も義務教育学校にする必要性がわかりません。9年間もなだらかに移行させる必要はあるのでしょうか。息子は中学生になった時に、はっきりと中学生なんだという気持ちの切り替えが出来て成長を感じ、良かったと思っています。
- ・ 一部自治体だけにとどまらず、全国において教育の在り方について考慮する必要がある。本学区は移行に踏み切る価値のある学区規模であることから他の例に比べるとクリアしやすい部分もあると考えるため、段階的に移行できるように願う。
そもそも6-3でも9でも義務教育についての必要年数は変わらないため強い反対意見が出る事自体理解できない。教職員の数が減る、教育に係る費用を削るようなことがあるのだけは避けていただきたい。本計画において『省エネ』という思考が少しでもあるようなら、教育とは何のためにあるものなのかを考えてもらいたい。
- ・ 小学生から中学生までに子どもは心身ともに大きく成長するので、9年間の見通しというのはつかないと思います。そのような中で、大人が一方的に見通しをもつことは、子どもにとって（親にとっても）窮屈な場合もあるのではないのでしょうか。子どもにとってのメリットとして腑に落ちる点がありません。
- ・ 私は一貫校賛成派ですが、教育委員会側はメリットしか言わないし、反対活動家の人はデメリットしか言わないし、議論になりません。現状を変えることはメリットもデメリットも必ず発生するわけで、教育委員会の皆様には、ちゃんとデメリットも示した上で、それをどう克服していくのかを議論して欲しいと思います。何よりも当事者である子供たちと先生の意見をしっかりと聞いた上で判断をしてください。理想を掲げるだけでなく、もっと現実的な議論をよろしくお願いします。
- ・ 志木の森学園計画は白紙撤回を希望します
- ・ 市民の皆さんと上手く話しが進んでいけばいいなあと思っております。（なぜこんなにこじれてしまったのか……。頑張ってください。応援しています）
全国で義務教育学校になった所や小中一貫教育に変更した所の例や特色を色々見たいです。教えてください。
- ・ 私は反対です。わざわざ多額の税金をかけてまで、ここまでやることではないと思う。今のままで、中学校との交流を増やし、中学生になるイメージを膨らませられれば良いのでは。結局大した効果は見られず、でも市は微々たることでも“すごい改善効果”を何かしら見つけてアピールしてくるでしょう。
- ・ 渡り廊下の建設には反対です。工事中や工事車両の往来による事故のリスクが高すぎます。
工事中に校庭が使えない等、子供達の生活支障はでないのでしょうか？
その費用で、例えば二小の校舎を建て替える等、現実的な設備投資をしてください。先生方の働き方改革もあり、行事も削減されている中で他学年との交流時間の確保がどのくらい出来るのか不透明です。また、小学校、中学校としっかり区別を付ける事で生活や学業にもよい切り替えのタイミングとなる子もいると思います。
出来れば現状のまま、学校が隣接している環境を最大限に生かし、先生方にも負担の少ない学校のあり方を考えて下さい。
- ・ 現状維持で、志木市の他の小中学と同じく小中一貫校で良いのではと思っております。税金を使って渡り廊下の設営するのはお金がもったいないです。児童、生徒数も1000人を超えて、生徒一人一人が活躍できる場が減るのではと思います。制服も、わざわざ新しい物を購入するのは、兄弟が多いので負担です。今の計画では小学生から購入でしょうか。成長が大きいので高額な制服は買い替えでとても困ります。私服で統一するか、ユニクロなどのスクール様の服で対応出来ないでしょうか。今現在、のびのび楽しく学校へ通えているので、現状維持でカリキュラムだけ他の学校と一緒にしていただきたいです。

- ・ 市民や子供、保護者の意見も聞かずに、強引に推し進める姿勢が納得出来ない。中1ギャップとか根拠のないことも言い出して、無理がある。渡り廊下に幾ら予算を使うのか。二中地区しか出来ない荒唐無稽なウルトラCだが、そこまでやるメリットが無い。埼玉県初という名誉？を狙っているのが見え見えで、その皺寄せを子供と保護者にするんじゃないと強く思う。現状の小・中学システムで満足してるから、無駄なことに頭と予算を使わず、市民の声をしっかり聞いて、本当に必要な事を考えて欲しい。大人の都合に子供を巻き込むな。