

「志木市民会館及び志木市民体育館再整備基本計画（素案）」について

1 意見公募期間

令和3年7月6日(火)から令和3年8月5日(木)まで

2 計画の公開場所

市ホームページ、公共施設マネジメント推進室、柳瀬川駅前出張所、志木駅前出張所(仮設) いろは遊学館、宗岡公民館、宗岡第二公民館、柳瀬川図書館、いろは遊学図書館 市民活動推進課、生涯学習課、市民会館、市民体育館

3 意見募集状況

人 数		意見件数
個人	団体	
64人	0人	85件

区 分	
◎	意見を反映し、修正・加除(一部を含む)を行ったもの
○	原案のとおりとするもの
△	その他

※複数のご意見をいただいた場合は、市において分類しております。

No.	公募意見概要	公募意見に対する市の考え方	区 分
1	全般 市の検討結果通りであり、複合施設として現在の市民会館の場所に建て替えに賛同します。 体育館は長く志木ニュータウン内に有りますが、今回は立地として全市民が使いやすく、偏り無く利用出来る様に見直しが必要と考えます。	施設の整備に当たりましては、より多くの市民の皆様にとって、利用しやすい施設としてまいります。	○
2	全般 市民会館と市民体育館の複合化に賛成。 用途地域を変更すべき 用途地域を「商業地として利用」に変更し、東京都八王子市の「八王子市民会館(J:COMホール八王子)」のように、他の階にスーパーやコンビニ、100円ショップ、病院、レストランを作り、市民や市外の人が集まる魅力的な場所にして欲しい。 予算が足りない場合はスポンサーからのネーミングライツも検討。	用途地域の変更につきましては、都市計画マスタープランや立地適正化計画との整合性を図りながら検討してまいります。 また、ネーミングライツにつきましては、活用を検討してまいります。	○

No.	公募意見概要	公募意見に対する市の考え方	区 分
3	<p>全般 市が複合化を進めようとする最大の理由は公共施設等適正管理推進事業債の交付税措置50%が利用できることであると思われるが、この措置は複合化により延床面積が縮小されることが条件である。したがって以下の点について詳しく基本計画に明記した上で市民の意見を求めるべきである。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・複合化した場合は必ず延床面積が縮小される、つまり2つの施設の機能がそのまま合算されるわけではなく、削られる機能があること ・複合化では延床面積の縮小が前提である以上、例えば温水プールなど新たな機能の追加は望み得ないこと ・すべての施設について現在と複合化後の比較の一覧表（面積・機能の変化等の詳細） ・特になくなるもの縮小されるものは何なのかを明確にした資料 ・市民体育館の跡地の利用方針 ・市民会館側に複合化した概算費用は65.1億とあるがこのうち交付税措置の対象になるのはいくらなのか。最終的な市側の負担額はいくらになるのかの概算 	<p>本計画につきましては、基本的には両施設の機能を維持することとしておりますが、両施設に共通するエントランスやロビー、会議室等を集約化することにより面積の削減を検討してまいります。</p> <p>なお、各機能の面積等につきましては、今後、基本設計を実施しながら決定してまいります。</p> <p>また、市民体育館の跡地の活用につきましては、現時点においては未定となっておりますが、体育館下の調整池につきましては、館地区や幸町地区の水害対策に重要な役割を果たすことから、その機能はしっかりと維持してまいります。</p> <p>なお、財政負担につきましては、基本計画に追加いたします。</p>	◎
4	<p>全般 基本計画には専門用語の羅列が多く市民が読んで検討する際の障害になっている。例えば、地方債関連の「充当率」「措置率」、事業手法関連の「ECI」「DB」「PFI」「JV」などはいちいち意味を調べなければ意見の出しようがない。本当に市民からの意見を求めているのか？それとも単に意見を募集したという形だけ作っておけばいいと考えているのか？もし前者なのであれば文章の書き方を大幅に改善するべきである</p>	<p>注釈にて、用語の説明を追加いたします。</p>	◎
5	<p>全般 P4 現市民会館敷地に複合施設を作る場合、用途変更や建基法48条許可が必要になるとあります。最終的にこの敷地が持っている建てることのできる最大の規模はどのようなものですか？建築面積、延べ床面積、最高高さ、北側斜線による制限範囲などを教えてください。</p>	<p>市民会館の敷地面積は約7,000㎡、用途地域は第一種中高層住居専用地域と第二種住居地域にまたがり建蔽率は60%、容積率は200%となっていることから、建築面積は約4,200㎡、延床面積は約14,000㎡が最大の規模となります。また、この地区は高度地区の指定を受けており、高さは25m以下とされており、北側斜線による制限はございません。</p>	○
6	<p>全般 P4 志木小学校との間の道路、北側の商工会館との間の道路を拡幅して、周辺道路環境を改善することは計画には含まれていないようです。周辺の道路は、市道と思われそうですが、市が行う事業でこの敷地の一部を道路用地に転用して、道路を拡幅し、周辺交通を改善することは、新施設建設にとってもアクセスの改善につながり優位に機能することが予想されます。このような発想を基本計画に組み入れてはどうでしょうか。いろんな課題があるのですが、それは本当に乗り越えられない課題ですか。</p>	<p>新施設への車両のアクセスにつきましては、一般車両の出入り口をパルシティ通り側に設けるとともに、送迎ための車寄せの配置等、車両でのアクセスがしやすい施設となるよう工夫してまいります。</p> <p>なお、近隣地の活用等に関するご意見につきましても、今後の施設整備の参考とさせていただきます。</p>	○

No.	公募意見概要	公募意見に対する市の考え方	区 分
7	全般 P4 現市民会館敷地の南西に民有地があり、敷地を非常に使い勝手の悪い敷地にしています。この敷地を購入する意思はないのでしょうか。おそらく地権者の同意を得られないというような長年の交渉があつてあきらめたのでしょうか、本当に何か方策はありませんか。現敷地と同等な面積を提供して交換するなどにより、敷地が整形されることにより今後、施設を設計する上の大きなメリットが出ると推察されます。周辺環境を今後60年ぐらいを決定づける今回の計画に悔いの残らないようにしてください。		
8	全般 P9 マネジメント戦略の基本方針として、「周辺自治体や民間との連携」が掲げられてますが、今回、市民会館を建設する素案にはその具体化が全く見当たりません。例えば「周辺市に〇〇や〇〇ホール施設があり、役割分担を設定したうえで、当市民会館は今回500席のホールを想定した。これを超える場合は、〇〇ホールを利用させてもらうように該当施設と相互に利用しあう業務提携を行う予定である」というような施設運用の説明があつてしかるべきと思いますが、いかがでしょうか。	公共施設のマネジメントにつきましては、ご指摘のとおり、周辺自治体や民間との連携についての検討も必要であり、これまでも、近隣市で構成する一部事務組合による清掃施設の運営や、公立保育園の民営化等、さまざまな取組を実施しております。また、本計画においても、市民会館及び市民体育館が有している会議室の機能については、民間施設の活用を検討しているところです。なお、ホールの座席数につきましては、過去の利用状況を踏まえ、500席としたところです。	○
9	全般 P21 基本理念「場所」の概念が強く出ていますが、「時間」の概念があまりよくわからないと思いました。市民力を生かした活動を通じてつくるのは、「施設」なのか（施設完成までの時間）、「施設」を使つての市民の活動（施設完成後）を謳つたものなのか。つまり、つくるのは新施設であり、それで活動は終わるのか、新施設の完成を通じて、何十年と市民活動をする場を提供するという意味なのか、十分に伝わってこないと感じました。	市民の皆様が利用しやすい、活動しやすい施設を提供することを念頭に目指す施設像を設定したところです。今後は、基本理念や目指す施設像の実現に向け、施設整備を実施してまいります。	○
10	全般 素案36ページに「プロポーザル方式により設計候補者（設計JV方式）を選定するものとします。」とあり、37ページの施工者の選定方法についてもプロポーザル方式が選択肢になっているが、プロポーザル方式において応募が1社（または1グループ）しかなかった場合、そこに発注すると単なる随意契約と変わらないことになる。プロポーザル方式を採用する場合、複数の応募がなかった場合は、それを中止し、市が責任とイニシアティブをとって事業を進めることを明記すべきである。またプロポーザル方式以外でも複数の応募がなかった場合は同様である	プロポーザル方式を選択する場合においても、地方自治法等の関係法令を遵守することはもとより、最低基準点数を設ける等、適切な事業者選定を行ってまいります。また、いただいたご意見にもありますとおり、いずれの方式を採用する場合も、市が責任とイニシアティブをとって事業を進めてまいります。	○

No.	公募意見概要	公募意見に対する市の考え方	区 分
11 全 般	<p>素案38ページ4-(2)建設規模に「現在の両施設合計約11,400 m²から約10,000m²以内」として縮小後の延床面積の上限が示されているが、下限については「以内」という曖昧な表現にとどまっており、計画の是非を検討する際の障害になっている。下限についても明確な数字を明記すべきである</p>	<p>施設維持管理に係る将来的なコストを低減するためには、施設面積を削減することで維持管理コストの削減につなげることが重要と考えております。</p> <p>基本計画策定後に設計候補者を選定するプロポーザルを予定しております。基本計画には複合施設に必要な諸室を記載しており、設計希望者は、その内容を読み取り、下限の記載がなくとも必要最小限の面積で設計に対する提案を行いますので、今後の設計の自由度を確保するためにもあえて記載をしておりません。</p>	○
12 全 般	<p>最初に複合化（新設）有りきで整備を進めようとしている計画に思える。言い過ぎかもしれないが、杜撰で乱暴な評価と思う。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・市民会館を建て替えることに異議はないが周辺自治体と連携した文化レベル向上の為の拠点作りと活用を目指して欲しい。資金は周辺からの負担もお願いしよう。催し物などは特に和光市と分担し合うと良い。 ・市民体育館は現有のまま、未来永劫使えるとは考えられないが、①耐震補強②災害時避難所機能など必要最低限は追加工事をして、館地区／柏町地区、住民増加の著しい幸町地区住民に対する利便性を高めるべきと思う。先日の存続署名2,000人以上もあり、特に若い女性や今後市の成長に貢献する幼稚園児以上の若者が多く利用しており市政上重要。シルバー世代の健康体力維持を次代を担う若い世代の体力向上を住居地近隣で出来るよう。 <p>尚、両施設共に周辺自治体にも開放することで財政的支援を求め、市単独負担を軽減したり、管理運営も民間委託でなく財団法人・自治会・シルバーなどをお願いし出費をおさえたらどうか。</p> <p>尚、余分に言うが館地区の避難所として第三小学校が指定されているが災害時にスピーディーに避難するには場所として不適格（極めて）。誘導路が渋滞で運用出来ないと思える。</p> <p>又、最低でも柳瀬川土手から直接第三小学校校庭に登れるよう、中継ポンプ場付近を整備すべし。</p> <p>更に言うと、柳瀬川土手は、回収した志木中横のように高く盛って、志木大橋、富士見橋、高橋の路面と同じ高さにして柳瀬川増水時でも越水する量を抑えらるるようすべきである。</p>	<p>いただいた貴重なご意見につきましては、今後の施設整備の参考とさせていただきます。</p> <p>なお、幸町地区、館地区の近隣の指定避難所として、志木第二小学校及び志木第四小学校があります。</p>	○

No.	公募意見概要	公募意見に対する市の考え方	区 分
13	<p>全般</p> <p>本計画により現市民体育館が除却された跡地については、館地区の市民体育館補完事業として下記の希望案であるが、これらの課題は部門が多岐にわたるため「館地区再建事業」として担当窓口を一本化した担当部署・推進計画・日程等を早急に検討頂きたい。</p> <p>市民体育館跡地についての検討項目（希望案） <詳細は別紙（SNT市民体育館撤去後の対応について）参照> 1) 調整池の補強・有効活用 ① 調整池の活用について i. ビオトープ（ホテルの里）の設置 ii. 小学校の理科教科にホテル飼育の取入 iii. 志木2小&4小おやじクラブの協力要請 ② 調整池の増補強（新座市、県営住宅の活用を検討） 2) 体育施設の補填 ① 志木二・四小と志木二中の3校を小中一貫教育型の義務教育学校として集約 i. 3体育館の内1体育館を市民用として活用（幸町と一体的検討） ii. 3プール跡地の活用（保育園、学童保育の増強等） iii. 埼玉県では希少な小中一貫校をアピールして若い人を呼び込みペアモール商店街の活性化 （志木市と東武鉄道の共同開発等の検討） ② 市の増税を念頭に鹿島ビルのプール再開および小中学校の水泳教科の見直し</p>	<p>市民体育館の跡地の活用につきましては、現時点においては未定となっておりますが、体育館下の調整池につきましては、館地区や幸町地区の水害対策に重要な役割を果たすことから、その機能はしっかりと維持してまいります。</p> <p>また、体育施設の補填に関しましては、貴重なご意見として、今後の市政運営の参考とさせていただきます。</p>	○
14	全般 複合化反対です。	<p>今回の計画対象施設である市民会館と市民体育館につきましては、耐震性能が不足するとともに、老朽化が進行していることから、早急に施設の整備を行わなければならない状況にあります。</p> <p>こうした状況の中、本計画の素案をまとめるに当たっては、「耐震化（改修）」「建替え（新設）」「複合化（新設）」の3つの整備手法について各評価項目におけるメリットやデメリットを整理し、各評価項目の状況を総合的に勘案し、どの整備手法を用いることが望ましいか比較・評価を行い、下記のような評価となりました。</p> <p>この評価をもとに、市民会館及び市民体育館の整備方法として、「市民会館用地における複合化」がより多くの市民の皆様にとって、利用しやすい立地であるとともに、災害時における拠点施設としても活用することが可能となることに加え、コストを抑制する観点から最も望ましい手法であると判断しております。</p> <p>このことから、本意見公募の趣旨としましては、複合化に向け、よりよい施設とするためのご意見をいただくものとなっておりますので、ご理解賜りたいと存じます。</p>	○
15	全般 複合化反対 耐震化をして体育館を残してください。		
16	全般 複合化反対 幸町に住んでると市民会館方面は不便		
17	全般 複合化反対 耐震化をして体育館を残してください。		
18	全般 複合化反対 耐震化をして体育館を残してください。		
19	全般 耐震化をお願いします。		
20	全般 複合化は反対		
21	全般 こんな狭い所に2つの施設は無理です。それぞれの所にきちんとつくって下さい。		
22	全般 住民の意見を聞き、尊重することが民主政治の基本。くれぐれも勝手に決めることがない様要望します。複合化の施設には反対です。		

No.	公募意見概要	公募意見に対する市の考え方	区 分
23	全般 複合化はやめてそれぞれの所に建て替えをしてください。私たちの大切な税金はもっと、有意義に使ってください。複合化は絶対反対です。	【耐震化（改修）】 ・現用地での「改修」となることから、現施設の機能をそのまま維持でき、整備費が比較的安く抑えられることなどが優位な点です。 ・ただし、建物本体の構造や根本的な改善には至らず、約25年後には建替えが必要となりますので、結果として割高になります。また、利用上の不具合を解消できないなどの懸念もあります。 ・市民体育館については、建物下部に人工地盤（調整池）を有していることや、立地上の特殊性などから、現地改修等を行う上での課題が予想されます。	
24	全般 1. 大変困ります。 2. 本町まで出かけるのは遠すぎる（徒歩ではムリ） 3. バス・電車の費用が持出し 4. お願い 柳瀬川駅前の鹿島ビル内に空いている元NASのジムスペースを借りることで代替にならないか検討してください。		
25	全般 再整備計画では、候補地の広さが十分ではなく、市民会館と市民体育館を複合化して新たな施設を建設するには無理があると考えます。 両施設の耐震補強工事を行って、耐久性を向上させたいので継続して現在の場所で運用を続けるよう求めるものです。 現在の計画をいったん白紙に戻し、上記の内容で再度実行計画を作成し実行していただくようお願い致します。	【建替え（新設）】 ・様々な条件やニーズに即した新たな施設とすることが可能で、より望ましい整備手法といえます。 ・ただし、整備費が割高となることが懸念されるとともに、国の財政支援も期待できないため、財政的に実施は困難です。 ・市民体育館については、コスト面はもとより、前述の人工地盤の関係、立地上の特殊性など、現地建替えを行う上での課題が予想されます。	
26	全般 直近2回傍聴しました。市民が利用しやすい施設を建設するのであればあの会議に出席していた代表者だけではなくもっと幅広く市民の意見を聞きとり入れるべきだと思った。 市民会館に関して出席していた市役所側の人達誰一人として会館を利用したことない素人で控室等の話では話にならない部屋数や広さ。今まで催しで利用した団体等の履歴データを残しているはずなのでその団体代表等に意見を求めたりすればあのような内容にはならないと思う。体育館施設に関しても同様に市役所の人には利用したことが無いと思った。 現体育館にあるウエイトトレーニング室は利用者が多く現在のコロナ禍による運動不足やTW作業による筋力低下を抑制、維持、増進には大事な施設だと思う。そして今の体育館から場所を移動するならば、絶対的に市内循環バスを運行するべきだと思う。 【マイナスする分何かでプラスする。】それに伴い今の利用者プラスαの利用者が発生し「市民がいつでも気軽に利用し何度でも使いたくなる市民のための複合施設」になり市民と市がお互いWin/Winの相乗効果になると思う。 この様な少数派の意見も軽視することなく取り入れてもらいたい。 よって現〈素案〉の内容について私は反対します。	【複合化（新設）】 ・様々な条件やニーズに即した新たな施設とすることが可能であり、整備費も集約・複合化により、個別整備に比べ、低減を図ることが可能となります。 ・今後の公共施設の在り方に関する市の施策との整合も図られ、公共施設の集約・複合化という社会的な動向にも合致し、国の財政支援を受けることもできます。 ・2つの施設を1箇所に集約するため、敷地の制約から諸室の規模縮小などが懸念されますが、市民ニーズや利用状況などを把握しつつ、今後調整は可能と判断しています。 今後、施設の整備を進めるに当たり、各諸室につきましても、多目的ルームを会議室としても利用できるようにするなど、多用途な活用を想定し、様々な利用に応じた管理・運営方法についても詳細な検討を進め、市民の皆様にとって利用しやすい施設としてまいります。	

No.	公募意見概要	公募意見に対する市の考え方	区 分
27	<p>全般 市民会館の敷地に、市民会館と市民体育館の複合化による再整備を図る計画に反対いたします。</p> <p>反対理由と提案</p> <p>①年間23万人もの利用者がある市民体育館が館地区からなくなることは、大問題である。</p> <p>利用者の意見を反映されたものとなっていない。</p> <p>②市民会館の敷地7,006㎡に、体育館の敷地面積8,471㎡を合体させることによる弊害は実に大きい。特に、交通安全対策に危険が伴うこと。駐車場が現市民会館の80台限定となれば、市民体育館利用者分の100台が確保されず、極めて施設利用に不便を生じるとともに、利用者の負担は増えることは確で、市民体育館の利用者の大幅な減少が予想される。また、各施設が手狭で、利用しにくい施設になり、危険が伴う。</p> <p>③市民会館は、単独建て替えを推奨する。</p> <p>災害時の避難所として機能を設置し、パルシェの会議室などは多機能施設と兼ね備えリニューアルをして、存続すべきである。(丸井8階への会議室移動には、相当の経費が掛かり二重投資となる。)</p> <p>④市民体育館は、耐震化補強工事を行い現地に残していただきたい。四半世紀後の、人口統計も変化が予想され、志木第2小学校・志木第4小学校の合体も予想され、その時を見据えて、市民体育館・その他教育施設・福祉施設の在り方を改めて検討すべきではないかと考えます。</p>	<p>また、駐車台数につきましては、現在の市民会館の駐車台数である80台を確保することとしておりますが、可能な限り多くの台数が確保できるよう努めるとともに、新たな交通手段の検討につきましては、関係課と調整を図りながら進めてまいります。</p> <p>なお、いただいたその他のご意見につきましても、今後の施設整備の参考とさせていただきます。</p>	
28	<p>全般 1. 市民会館と体育館を合体することは反対です。</p> <p>(二つの体育館を建設することが市民の健康寿命のためによい)</p> <p>2. 合体する面積がせますぎます。</p> <p>3. 長年の間、市民に認知され、習慣として位置付けられてきた。位置を変更すると混乱します。</p> <p>4. 体育館内の器材等も古くなっており、民間のスポーツ設備に負けない新しいものにしてもらいたい。</p> <p>5. 市民の健康寿命を延ばすためにも、もっと多くの種目を採用しもっと大きな体育館を再建築すべきである。</p>		
29	<p>全般 糖尿病であるためダイエットのため平日、土日を問わず週に2～3日はウォーキングマシンを使わせていただいている。仕事帰りでも行けるのがありがたい。今の場所で引き続き利用したい。</p>		

No.	公募意見概要	公募意見に対する市の考え方	区 分
30	<p>全般</p> <p>世界でコロナウイルスによる感染者が急増してから1年半ほどになりますが、次々に出てくる変異株の影響もあり、収束の兆しは無く、長期化する恐れがあります。</p> <p>世界的にも経済が落ち込んで先行きが見通せない状況にあり、当然色々な税収や予算にも影響を与えていると思います。</p> <p>現在、志木市は市役所を建設中で、更には親水公園を民間事業者の資金やノウハウを活用して再整備が行われますので管理費が大幅に増えます。</p> <p>そこに市民会館と体育館の複合化工事が重なれば予算は膨大となり、工期も長期化して、市民生活にも影響を与え兼ねません。それもより便利に活用されるのでは無く、より不便で利用できなくさせる意図がミエミエな案だと思います。何故このような案が出てきたのか判断に苦みます。</p> <p>何処でもやられている耐震化工事と内装のリフォームなどで安く立派に再現できると思います。この耐震化工事であれば全館長期に休館する必要無く、一部利用などで有効に活用できると思います。</p> <p>駐車場や駐輪場など我々高齢者には絶対に必要なものですが、現在の市民会館のスペースだけとのこと、会議室などは無くなりちょっとした打ち合わせも出来なくなり、民間の施設を借りるようですが高価な維持費が掛かり、非現実的と思わざるを得ません。</p>		
31	<p>全般</p> <p>現体育館の耐震補強による設備存続を求める。</p> <p>既存利用者多数から利用設備を取り上げ、本町市民会館場所に統合するとの計画だが、その統合設備の使い勝手の悪さは、何たることだと申し上げたい。一体何のための現体育館取り壊し→本町市民会館改築→設備統合なのか？そもそもが現体育館の耐震基準の問題だった筈。それを市民の利用レベルの低下すら招くこのやり方は断じて許容出来ない。</p>		
32	<p>全般</p> <p>志木フォークダンス連盟の会員です。剣道場では35年以上、エクササイズ室も2014年に出来てからずっと利用しています。（私個人は27年位ですが）</p> <p>第1の希望は、体育館を耐震化してそのまま残してほしいです。それが無理ならば跡地に、今のエクササイズ室、体育館の会議室くらいの部屋をいくつか作って欲しいです。</p> <p>長年踊り続けた私達も高齢者となってしまいました。だからこそ近くにそんな施設が必要なのです。新体育館までは遠く、高齢者にとっては、自転車で行くのも危険です。元気な高齢者がいる街は魅力的と思いませんか。どうぞよろしくお願ひします。</p>		

No.	公募意見概要	公募意見に対する市の考え方	区 分
33	<p>全 般</p> <p>市民体育館のある3000世帯のニュータウンの住宅地がどれだけの利用者に有効に利用されている事でしょう。高齢者が多いニュータウンでマシンを利用して体力を保持している人々がいるという事。そしてコストの面からも耐震化する事により負担が少なくてすむという点から考えても、複合化には反対します。</p>		
34	<p>全 般</p> <p>コスト優先の複合施設には反対です。地理的に、現在の体育館は住まいに近いところにありますが、利用したことはありません。</p> <p>しかし、何かの折に出向いたときには、多くの人々がジムや卓球場を利用しているのをよく見ていました。柳瀬川駅前のNASがなくなってしまい、何らかの運動ができればともありがたい施設です。先日、健康政策課から国民健康保険加入者の皆さまへという案内をいただきました。年齢とともに血糖値やLDLコレステロールが高くなっており、近くの体育館でこのような運動教室があれば参加したいと思っていますが、やはり、ひと駅先という場所に毎回出向くのはハードルが高いものです。</p> <p>以前、所属していたオーケストラの練習で市民会館の隣にある公民館を利用していました。大変だったのはとにかく駐車場が狭いということです。体育館まで一緒になればどうなるのでしょうか。</p> <p>ホールで何かの催事があれば、車があふれしまうことでしょう。駐車できず、市役所まで車を止めに行った記憶がありますが遠すぎます。施設前の道路も狭いので渋滞も考えられます。小学校もあるので、交通事故も心配です。</p> <p>志木市は他市に比べ、公共施設が貧弱です。運動公園やテニスコートも遠いし、地盤から雨がたくさん降ると直ちに使えなくなります。狭い場所で複合にして、すべてがちゃんとした施設にはしないで下さい。</p>		

No.	公募意見概要	公募意見に対する市の考え方	区 分
35	<p>全般 市民会館及び市民体育館基本整備計画について、まず、基本的に建替計画には反対です。何故なら</p> <p>第1 建設費が掛かり過ぎる（耐震改修で十分である。）</p> <p>第2 複合施設にする目的が市民に良く理解されていない事</p> <p>第3 複合施設周辺の環境の悪化（学校・交通問題等）</p> <p>第4 市民生活にとって、急ぐべき計画ではない事</p> <p>端的に言えば以上であるが、人口減少社会の到来と共に施設の使用状況も変わって来るであろうし、税金等の減少も考えられる。気候変動等予期せぬ自然災害の発生も予想されます。その災害時の常設の避難施設の整備や青少年の育成や、生活面の環境整備課題は多くあると思います。若い人達が将来「志木に住んで良かった。」と思える様な街創りに知恵を絞るべきだと思います。いずれにしても志木にとってこの様な重要な案件は、もっと市民に時間をかけてオープンな議論を呼びかけるべきだと思います。</p>		
36	<p>全般 反対です。大事な税金で施設は造られるなら、住民にとって誰もが使いやすい施設内容であって欲しい。またそうあるべきものではないのではないのでしょうか。素案を拝見すると、駐車場が狭く、施設内でも会議室が無くなり、使いがたがとて悪い気がします。今の体育館の耐震工事で充分です。お金も別のところに建てかえよりずっと安く、住民に負担は少ないのではないですか。とにかく、今の体育館はなくさないように要望している方が多いと聞きます。住民の意見を聞いてください。もう取り返しがつかないような取り引きをしているのですが。トップダウンの市政はうんざりします。市長はどこに目を向けているのですか。市長選で反対投票が多かったのを無視しないでください。</p>		
37	<p>全般 平時、有事、館地区に有効利用可能な、大型建物施設は必要です。今後、経験値を更に上回る大災害、パンデミックが必ず頻発します。</p> <p>市内の一か所に主要施設を集約すると平時にメリットも有事にはデメリットです。今はリスク対応が必須の時代です。以上、勘案。体育館は残さないといけません。耐震化をすれば良いのです。館地区の市民を見殺しにしてはいけません。</p>		

No.	公募意見概要	公募意見に対する市の考え方	区 分
38	<p>全般</p> <ul style="list-style-type: none"> ・志木ニュータウンに住んで37年になります。感想として段々不便になって来たと感じています。第一に市民会館の駐車場が料金制になり、常に駐車時間を気にしなくてはならなくなりました。その上、常に満車状態という不思議もあり、最近は行かなくなりました。 ・志木市は面積が狭いと言われていますが、館地区から宗岡地区への移動は相当大変です。(車にも自転車にも乗れない高齢者は多いです。) ・災害時の拠点が、一ヶ所になっては、どうにもなりません。 ・大地震がこの30年のうちに必ず起きると言われています。まず、そのことを念頭にこの再整備のチャンスを活かして欲しいです。 ・施設の老朽化は最初から解っていたことですし、そのことに対する準備を怠っていたつけを市民に押しつけるのは止めて頂きたいです。 ・コスト安だけを前面に打ち出しては元も子もありません。人命にかかわる問題として、小手先の計画でなく抜本的に市民の命を守る計画案を立て直して下さい。(建物の立派さよりも敷地の広さが必要です。) 		
39	<p>全般</p> <p>標記について第2案(両館建て替案)に賛成し、「複合化建て替計画」には反対します。理由は</p> <ol style="list-style-type: none"> (1) 志木NTの住民です。図書館や体育館は妻と共にほぼ毎日利用しており貴重な施設となっています。移設になると大変困ります。しかも昨年暮に初めて情報があり、市側説明会に入ったばかりです。 (2) 素案を読むと金銭的メリットで複合化案が推進されています。現代世代からだけでなく将来世代からもFD(フィーチャーデザイン)の視点から検討も必要と考えます。 (3) 複合化案には「まちなか賑わいづくりへの寄与」の意義があるとされているが、私には「賑わい効果」は全くないと判断している。市民が魅力を感じられるような店舗、飲食店、イベント、美術館等は現在ありません。 (4) 複合化された新館の年間経費は？また、市民の負担割合はどうなるのか？駐車料(現体育館は無料)、会議室連絡(マルイ7階?)などは？情報は正確に早く市民に届けて下さい。 		
40	<p>全般</p> <p>複合化で狭い所に2つの施設は無理です。丸井の8階に事務所というのは運営上無理です。体育館は宗岡の人にも必要なので、市民会館内に運動できる場所が必要です。耐震化して体育館を残してほしいです。</p>		

No.	公募意見概要	公募意見に対する市の考え方	区 分
41	<p>全般</p> <p>1. 建物耐用年数65年を80年として計画する。 市も再整備の背景に長寿命などを計画的に行い財政負担を低減・平準化することが必要としています。 建物の耐用年数の考え方は(社)日本建築学会で示されている目標耐用年数(平均値)65年を採用していると思われますが、(社)日本建築学会での目標耐用年数は50～80年として、目標使用年数は80年としています。又、長寿命化を計るべく建築後45～50年を迎えた時点で健全度診断を実施しコンクリート中性化の進行度を確認していくことが示されています。都内など他の自治体では長寿命化を計り耐用年数を80年として計画して財政負担低減を図っています。 志木市は耐用年数を65年として計画していますが長寿命化を計ることで財政負担の低減を図ることに有効だと考えます。耐用年数を65年として計画したから建替えを進めるのではなく、建物の健全度診断を適時実施しながら時期を判断することが適切と考えます。</p> <p>2. 財政見直しから整備計画にまわせる金額の明示 新市庁舎の建設、コロナ対応など高額な支出がある中、又、気候変動による大雨や洪水など発生する可能性が高い中、さらに高額な整備計画を続けて実施する余裕があるのか大変心配します。 財政の見直しを明示して、このことにより税金があがるのか、借金がどれだけ増えるのか、どのように返すのかにより整備方法、実施スケジュールを判断する必要があります。 新市庁舎を建てたら財政緊急事態宣言を発令している市がありますね。</p>	<p>複合施設の建設に当たりましては、今後の財政状況を見極めながら進めてまいります。</p> <p>また、本市が平成12年に実施した志木市民体育館の耐震診断につきましては、一般財団法人日本建築防災協会の診断基準に基づき実施しておりますので、東京都建築士事務所協会の基準に基づいて実施はしておりません。 いずれにいたしましても、平成12年に実施した耐震診断の結果が、診断基準値を上回ることはないと考えております。</p> <p>次に、運動施設の確保につきましては、柳瀬川駅前の民間ビルの活用の可能性について今後、探ってまいります。 コロナ禍により失われた市民の皆さまの元気を取り戻すためにも、気軽に利用できる体づくりや生きがいつくりの場は必要であると考えておりますので、ビル所有者や運営に携わる民間事業者の参入の意向も確認してまいります。</p> <p>次に、市民会館と市民体育館の複合化計画につきましては、基本的には、両施設の機能は維持することとしておりますが、両施設に共通するエントランスやロビー、会議室等を集約化することにより面積の削減を予定しております。</p> <p>なお、いただいたその他のご意見につきましても、今後の施設整備の参考とさせていただきます。</p>	○

No.	公募意見概要	公募意見に対する市の考え方	区 分
	<p>3. 最新の知見に基づいた耐震評価が必要。</p> <p>施設の老朽化が進行するとともに耐震性能も不足していることから早急に施設の整備について検討を行わなければならないとしています。具体的には老朽化している事項（補修や修理ですまないもの）を明示して判断材料にすることが必要です。</p> <p>耐震性能も不足しているとのことですが、閲覧しました耐震診断書は平成12年（2000年）及び13年（2001年）に実施された書類であり、その後起きた震度7を観測する地震の熊本地震や東日本大震災で得られた知見を反映した耐震評価の書類は確認できませんでした。</p> <p>大地震前に実施した耐震診断と実破損状況が調査されNGとされた建物の破損状況はほとんどが中破まであったと報告されています。日本建築防災協会にても「2017年改訂版既存鉄筋コンクリート造建築物の耐震診断基準・耐震改修設計指針・同解説」が見直し発行されています。</p> <p>資料参照 2017年改訂版 実務のための耐震診断マニュアル （一般財団法人）東京都建築士事務所協会 建築物耐震慣習評価特別委員会 最新の知見に基づいた耐震評価が必要と考えます。</p> <p>その上で最新耐震評価による建物被害、人的被害予想を明確にして整備計画に反映することが必要と考えます。</p> <p>4. 運動施設を拡充する。</p> <p>市の整備計画では現市民体育館は取り壊すこととしています。新しく複合施設として建てても敷地面積から考えても施設規模が縮小されることになると思われます。</p> <p>地震による建物の被害は東京工業大学科学技術創成研究院から学校体育館の安全性と、建築研究所から地震動による学校体育館の被害形態と特徴が報告されていますが、旧耐震の体育館が大破した事例はあるが、建物が倒壊した事例はないとしています。又、埼玉県から埼玉県地震被害想定調査（2014年）にて志木市の非木造建物被害予想で揺れによる全壊数は5棟で、死者数は7名としています。</p>		

No.	公募意見概要	公募意見に対する市の考え方	区 分
	<p>資料参照</p> <ul style="list-style-type: none"> ・東京工業大学科学技術創成研究院 学校体育館の安全性 ・埼玉県 埼玉県地震被害想定調査 <p>一方、厚生労働省から、わが国では運動不足が原因で毎年5万人が死亡と報告されています。</p> <p>資料参照</p> <ul style="list-style-type: none"> ・厚生労働省健康局健康課 身体活動・運動を通じた健康増進のための厚生労働省の取組み <p>現在、市民体育館を利用されている人数は一日あたり200から300人と聞いており、現状の市民体育館がなくなると運動不足になる人が増えて死亡が増えることが想定されます。</p> <p>このことより運動施設を増やして利用しやすくして運動不足による死亡者数を低減させる環境を政策することが優先すると考えます。</p> <p>5. 敷地面積に適した施設規模に計画する。</p> <p>市民会館敷地に市民体育館施設を複合化して建てる計画は敷地面積に余裕がみられる場合であり、現状の敷地面積では現状より大幅に施設規模を縮小しなければならないことが予想されます。</p> <p>現状の施設規模より縮小することは望みません。</p> <p>又、施設の複合化をする場合は敷地スペースが十分に確保されていないと地震時などで緊急時の避難なども混乱することになります。</p> <p>近年の自然現象にみられる大雨、洪水、たつまき、突風による被害対策としても、公共施設を分散配置する方が適切と考えます。</p> <p>6. 予備施設の確保</p> <p>大雨による洪水対策として柳瀬川の整備も進んでいると思いますが、現市民体育館設備は予備として現在の貯水機能を維持すること、又、災害時の予備対策施設として維持することが安心を増すと考えます。</p> <p>東日本大震災では発電所が多数停止して停電しましたが、休止中の発電所や廃止予定の発電所を急遽復旧して凌いだこともあるように、現体育館を廃止するのではなく活用していくことが有効と考えます。</p> <p>7. 現市民体育館は継続使用する</p> <p>上記に記載した理由により現市民体育館は継続使用して有効に活用し、財政負担の低減を図り、運動施設を拡充して運動不足による死亡者数の低減を図ることが適切な手法だと考えます。</p>		

No.	公募意見概要	公募意見に対する市の考え方	区 分
42	<p>全般 市職員の皆様、お目通しをいただきありがとうございます。市民の意見をきちんと検討いただき、各方面からの要望も取り入れ、市政と市民との間で意見を調整し、最適解を探り実行することをお約束いただければと思います。</p> <p>まず先日の志木市議会一般質問の答弁中に香川市長より「複合化・建て替え工事以外の可能性、選択の余地は全く無い」という趣旨の発言がありました。市民の意見公募中の発言ということ踏まえると市長にあるまじき言動と思われまます。香川市長の本意を公式にご回答いただくことを求めます。</p> <p>「建て替え・複合化に反対します。」以下に、反対する根拠、また、市への提案を述べます。ご検討宜しくお願い申し上げます。</p> <p>●市民体育館は各種スポーツの全国大会にも使われる名誉ある建物です。建て替え・複合化工事の強行により、現在よりも駅から遠い位置に移転、駐車場の有料化、台数減少により、実質的に利用者が使いにくくなることは、志木市の名を全国的に貶める行為になりかねません。※逆に、耐震化工事を施し、施設内のリニューアルや、新しい器具の導入などを図れば、志木市の名を全国にアピールするのに大変有効な施設、機会になると考えます。</p> <p>●体育館利用者から現在の場所で存続してほしいとの声が多数挙がっています。(体育館の建て替え問題を考える会より提出済みの署名、アンケートを参照ください) ※利用者の声を無視して建て替え・複合化工事を強行することは志木市の不名誉、また、香川市政の評判を落とすことにつながります。逆にここで「利用者の声により、現在の場所に存続することにしました」となれば、市政への評価、現職市長への好感度が目に見えて上がるのではと考えます。</p> <p>●市民体育館では、市外利用者と市内利用者の利用料金が違います。その収入は現在どのように使われていますか？その収入が無くなることは、市の財政に大きく響くのではないのでしょうか。※また、今回、建て替え・複合化工事では無く、耐震化工事と館内施設のリニューアルを実施すれば、市外の利用者が一層増え、市の財政を潤すことになると考えます。</p> <p>●せっかく昨年3月に国の重要有形民俗文化財に指定いただいた田子山富士塚ですが、今回の建て替え・複合化工事が強行されると、今も見づらいという富士山が完全に見えなくなるのではないのでしょうか。それは志木市の観光名所としてアピールする点が弱くなるということにつながり、大変なマイナス面になりません</p>	<p>市民会館と市民体育館の再整備に当たりましては、耐震化、建替え、複合化の3つの整備手法について比較・評価を行い、より多くの市民の皆様にとって、利用しやすい立地であるとともに、災害時における拠点施設としても活用することが可能となることに加え、コストを抑制する観点からも、複合化が最も望ましい手法であると判断し、両施設の複合化に向けた基本計画の素案を決定したところであります。</p> <p>このことから、本意見公募の趣旨としましては、複合化に向け、よりよい施設とするためのご意見をいただくものとなっておりますので、ご理解賜りたいと存じます。</p> <p>また、市民体育館につきましては、現在、指定管理者制度を導入しており、利用に係る料金につきましては、地方自治法第244条の2第8項の規定により、指定管理者の収入としております。</p> <p>加えて、施設整備に当たりましては、利用団体の皆様等により構成された「志木市民会館及び志木市民体育館再整備基本計画策定検討委員会」において設定した市民利用を主眼とした基本理念に基づき、より多くの市民の皆様にご利用していただくことを目指してまいります。</p> <p>次に、令和2年に国指定重要有形民俗文化財に指定された志木の田子山富士塚につきましては、本市の貴重な資源であることから、施設の再整備に当たりましては、田子山富士塚からの富士山の眺望について、最大限配慮しながら進めてまいります。</p> <p>加えて、新たな交通手段の検討につきましては、関係課と調整を図りながら進めてまいります。</p> <p>なお、いただいたその他のご意見につきましても、今後の施設整備の参考とさせていただきます。</p>	○

No.	公募意見概要	公募意見に対する市の考え方	区 分
	<p>か。</p> <ul style="list-style-type: none"> ●市民体育館の現在の利用者は、建て替え・複合化工事により移動、利用が大変難しくなります。市内循環バスの増便や駅からの直行シャトルバスなどの整備案無くしての計画強行には反対です。 ●建て替え・複合化工事が強行されれば、市民の自助努力による健康維持の機会を大きく損ない、市の医療費負担が増加することは明白です。「健康寿命一位を目指す志木市」として努力するという市長の発言の実現に誠実に邁進していただきたいです。 ●「市民に寄り添う市政の実現」という姿勢があるならば、市民の声を丁寧に聞き、反映し、誰もが利用しやすく国からも市民からも評判の良い公共施設の実現を求めます。 		
43	<p>全般</p> <p>本件の基本計画が総て決定してしまっているこの段階で何を言っても計画自体の見直しは行われないのしょうから、詮ないことと思いつながら、申し上げるべきことはそのままにすべきでないと思いました。</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 計画を決定した段階で住民の意見を聴くというやり方は手順が違います。「由らしむべし知らしむべからず」という姿勢は民主社会の行政が最も怖れるべきものです。 2. 市民と行政の間の信頼関係が壊されれば市政に協力しようという気持ちは萎えるばかりです。今回の進め方について、諸氏の猛省を求めます。 	<p>本計画の素案を決定するに当たりましては、市民の代表である市議会への説明会や特別委員会の開催、市民説明会の開催のほか、利用団体の皆様等により構成された「志木市民会館及び志木市民体育館再整備基本計画策定検討委員会」による検討など、さまざまな機会を設けさせていただいたところです。</p> <p>意見公募手続制度につきましても、市の政策形成過程における市民の皆様への参加機会を確保するための取組の1つとなっています。</p>	○
44	<p>ホール機能</p> <p>市民会館は1,200人以上収容のホールを希望 市民のイベントだけではなく、著名人のコンサートや舞台にも利用しやすいよう、埼玉県戸田市の「戸田市文化会館」のように、1階席、2階席合わせて1,200人以上が収容できるホールが望ましい。 今以上に座席数を縮小しては集客が望めずコンサートや舞台の公演が難しくなる。</p>	<p>ホールにつきましては、市民の皆様への発表の場としての活用を主な利用目的としたことから、座席数につきましては、近隣自治体に収容人数の多い施設があることや、過去の利用状況を踏まえ、500席としたところであります。</p>	○

No.	公募意見概要	公募意見に対する市の考え方	区 分
45	ホール機能 P26 観客席「ホールの非利用時には、サブアリーナとして展示や運動などに利用できるように可動式席について設計時に検討する」とあります。市民委員会の発想として多用途に使用したいとの要望が強くあったことから書き込まれたものと推測しますが、可動式席の仕組みが本当に有効なのかは、先行している他の市町村の同様な会館の利用者・施設管理者などから生の情報を得て、慎重に判断すべきと思われます。可動式席を導入することにより、ホールとしてもサブアリーナとしても使い勝手の悪いものにならないよう配慮する必要があります。その他の記述では、ホールの機能として重要な残響時間の設定（音響設計を行うこと）、舞台と客席の高さの関係など、客席数以外のホール性能を重要な設計条件として素案段階でも示すべきだと思います。	可動式席につきましては、近隣自治体等で実際に可動式席が設置されているホールの視察等を通じ、現場の方からの意見もいただいておりますので、基本設計においても、これらの情報を生かしてまいります。また、ホールの設計においては、ご指摘のとおり、舞台の高さや音響についても重要な課題と認識しておりますので、基本設計において検討してまいります。	○
46	体育機能 P28 アリーナと観客席 アリーナの観客席だけで、市民ホール500席より多い600席ができることを意外に感じました。現状の市民体育館も600席もあるそうですが席が埋まるスポーツイベントがこれまでどの程度行われてきたのでしょうか。市民会館ホールの客席を可動式にしてサブアリーナをつくるより、体育館のアリーナに可動式席と可動式舞台を導入してサブホールにできるよう検討（音響設計を含む）したほうが、使い勝手を保ちつつ用途が広がるのではないのでしょうか。	市民体育館の観客席につきましては、市民大会等において、保護者・応援者の席としての使用はもとより、選手の控え場所としても使用されていることから、必要な設備であると考えております。なお、いただいたその他の貴重なご意見につきましても、今後の施設整備の参考とさせていただきます。	○
47	災害活動拠点機能 避難場所としての役目 災害時の避難場所として利用できるよう、また、非常食などを保管できるスペースを作って欲しい。屋上にヘリポートの確保。	災害時に重要な役割を担える施設を目指し、備蓄倉庫などの災害に対応できる設備の配置を検討してまいります。	○
48	災害活動拠点機能 災害活動拠点機能について、災害時には災害活動拠点機能が他のすべての機能に対して無期限に優先するものであることを明記すべきである。例えば避難所としての使用が長引き、他の機能が使えなくなった場合、民間企業が管理運営等に加わっていると、利益追求のために通常機能への復帰を急いだり、何らかの営業補償を求める可能性があるが、そういう要求には一切応じず、被災者の保護を最優先する施設とすることを明記しておくべきである	現在、市民会館及び市民体育館は、耐震性能が不足していることから、地震時の避難所としては指定しておりません。また、市民会館は、水害時の避難所として指定しておりますが、両施設の運営管理は、民間事業者による指定管理で運営されており、災害の際には優先して施設を避難所として使用すること等を含めた覚書等を締結しているところです。このため、新たな複合施設となった場合も同様の対応が可能となるよう、関係する部署と必要な調整を図ってまいります。	○

No.	公募意見概要	公募意見に対する市の考え方	区 分
49	<p>弓道場利用者です。28ページに「現在の規模（3人立て、矢道28m）の確保を基本とします。」とありますが、現在の規模は5人立です。現在と同じ5人立になるのでしょうか、それとも規模が小さくなり3人立になるということなのでしょうか。</p>	<p>基本計画の記載を「現在の規模（5人立ち、矢道28m）の確保を基本とします。」に修正いたします。 また、今後、施設整備を進めるに当たりましては、現在の規模・機能を確保することを基本とし、市民の皆様が利用しやすい施設とするため、他市の状況も参考にするとともに、適宜、調整を図りながら進めてまいります。</p>	◎
50	<p>弓道場についてご意見を申し上げます。 ① 現在5人立て（又は4人立て）でお稽古をしております。 再整備基本計画案としましては3人立てとなっております。 射会や審査は4人立て又は5人立ての為、今まで通りの練習をすることが出来ません。せめて4人立てとなるよう広さを調整できませんでしょうか？ 現在でも他の体育館（所沢体育館・朝霞道場等）近隣と比べても面積が狭いと思います。 新しい体育館ではこれから100年と使用することになると思います。 最低でも現状維持の広さを確保頂けます様お願い申し上げます。</p>		
51	<p>弓道場についてですが、計画書では現状維持3人立になっていますが現状維持ですと5人立になります。 通常、試合や射会では5人または10人など5人を1組とした倍数で実施されており3人のみの少人数での実施はされていません。 毎年実施されている初心者教室での指導も最低限のルールを学ぶために現在の規模、5人が同時に弓を引ける広さが必要になります。 以上から弓道場の広さを再度検討していただきたいと考えます。</p>		
52	<p>弓道場についてですが、現状は5人立ちです。計画案に3人立、現状維持と書いてありますが、現状では5人立ちですので、現状では5人立ちを維持となります。 3人立ちでは、会員人数が多いのでの練習にも支障がでますし、射会も出来ません。 審査の練習も出来ません。 初心者教室も出来ないと思います。 弓道は日本の武道で素晴らしい武道です。 今後、また50年も使いますので、5人立ちの維持だけは何卒よろしくお願ひします。 現状維持とのお約束との事ですので、他の武道との差別なく、よろしくお願ひします。 何卒よろしくお願ひします。</p>		

No.	公募意見概要	公募意見に対する市の考え方	区 分
53	<p>弓道場等</p> <p>弓道場についてです。 ・現在の規模（3人立て、矢道28m）の確保を基本とします。なお、日々の練習などの個人利用に加え、教室や大会の利用にも対応についても検討します。 素案では上記の通りになっておりますが、現在の規模は5人立ちです。 3人立ちでは教室、大会への利用は難しいと思われます。 ・入場口と退場口を分けることや入場口から射位までの距離に配慮した設計とします。 素案の通り入場口と退場口を分けることは、ぜひ、お願い致します。 入場口から射位までは6mは必要です。射位からの的までは28mなります。 矢道は安全確保の為、アクリル板等の設置をお願いいたします。 道具を保管する為のスペース、巻藁設置のスペースも合わせて必要となります。 現在の弓道場にもありますが、安土に水をまくため安土側と道場側の2箇所水道設備も必要です。師範室、更衣室も必要になります。 シャッターは現在の引き下ろすタイプではなく、折り畳み式に横にスライドさせるタイプが良いと思います。 以上、いくつか意見を述べさせていただきましたが、近隣の弓道場も参考にいただき、ぜひ、使い勝手の良い設備になりますよう、よろしくお願い致します。</p>		
54	<p>弓道場等</p> <p>現在の弓道場を利用して改善点を提案させていただきます。 弓道場及び控室が狭い為の問題点として感じた事</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 射位からの的まで28m無い事 2. 射位で射手との間隔が本来1.8mで5人立ちですが、4人立ちが現状です 3. 射場からの的まで矢を取りに行く矢道にネットやフェンス等が無く危険状態です 4. 射場の入退場口が別々にして頂き入退場口から本座、射位まで長さを基本の距離を確保する 5. 練習で使用する巻藁を射場内に有りますが、控室などの安全な場所に設置して下さい 6. 近隣のふじみ野市、朝霞市の弓道場を参考に設計して頂きたい 7. その他詳しくは志木弓道連盟の会長ほか段位の高い先生にご意見を聞いて頂きたい 8. 現在の弓道場は3Fに有りますが、高齢者の会員も多く利用するのでエレベーター設置 9. 新しい体育館にならば50年間は使用するので使い勝手が良い施設を作って頂きたいのでご検討して下さい。宜しくお願い致します。 		

No.	公募意見概要	公募意見に対する市の考え方	区 分
55	<p>弓道場等 弓道場を利用しています。 富士見市、ふじみ野市、朝霞市など近隣の道場を参考にさせていただきたいです。 5人立ち、矢道はアクリル板で仕切る、入場口退場口2ヶ所、射位からのまで28メートル、入場口から射位まで6メートル、弓立て矢立て、控えるところ、巻藁置き場、手洗い場、ロッカー室兼着替える部屋、シャッターは折りたたみ式、要望はたくさんありますが弓道は生涯スポーツです。85歳超えてなお現役の方がたくさんいます。安全にできるように考えてほしいです。 新しい道場が出来上がるのを楽しみにしています。</p>		
56	<p>弓道場等 弓道場の仕様について、志木市のHPに示された内容に沿って私見を述べます。 (1)「現在の規模(3人立ち、矢道28m)」について これは認識違いです。5人立ち(立てではなく)が正しい 矢道28mではなく、的から射位までの距離28mが正しい (2)「教室や大会の利用にも対応についても検討します」について 教室や大会に利用するには、3人立ちでは無理です。5人立ち(立ちの間隔=1.8~2m)が必須。 (3)「入場口と退場口を分ける」のは正しい。 (4)「入場口から射位までの距離に配慮した設計とします」について 塚(あずち、安土)に相対した入場口から塚に向かって3歩(約2m)進み、直角に右に(脇正面)に向かって大前の位置(5人立ちの距離を歩く)まで歩き、左向きを変え3歩(2m)進み本座に至ります。さらに本座からの的に向かって3歩(2m)進み射位に止まります。したがって入り口から射位までに塚に向かって進む距離は約6mとなります。 この距離は配慮ではなく必要事項です。</p>		

No.	公募意見概要	公募意見に対する市の考え方	区 分
	<p>(5) 「付帯設備の配置については、設計時に検討します」について 付帯設備は設計時ではなく、塚、矢道、射場、矢取道、看的所、控室とともに一緒に検討してください。</p> <p>そのためにはまず志木弓道場を視察に来て何がどのようになっているか（現状不便な点もいくつかあります）確認してください。</p> <p>また志木だけではなく、他市の弓道場も参考にすることも必要です。具体的には、朝霞市弓連の内間木公園弓道場、ふじみ野市弓連のふじみ野市弓道場、この2件は、独立して建てられています。体育施設に併設するものとして富士見市弓道場が参考になると思います。</p> <p>設計においては、まず面積ありきではなく付帯設備（脇正面：畳敷き、講師室、倉庫、巻き藁練習の場所等）も含めて必要な面積を求める必要があります。これには、志木市の弓道場建設担当者と当弓連の会長、副会長および会員（必要であれば全会員）でディスカッションして詳細を決定するのが良いと思います。新築後は、少なくとも50年は使用することになるでしょうから、使用する者が、不便することなく気持ちよく使えるようにしてもらいたいものです。</p> <p>地上の面積が足りないのであれば、地下に天井高4m程度の十分面積が取れる空間を利用したらどうでしょうか。また別の意味で、近所は、住宅街でしょうから朝昼晩と弦音や的に当たる音がうるさいとクレームがつくかもしれません。地下は適当であると思われます。地上でも遮音が必要になるかもしれません。</p> <p>設計に取り掛かって最終結果だけを示すのではなく、逐次仕様についてディスカッションできるようにしてください。まずは、本件の志木市担当者が弓道場にどのようなイメージを持っておられるのか、それをどのように設計に反映させようとしているのか、当会員に示していただきたいと思います。設計者は弓道や弓道場に詳しくなくても構いませんが、弓道を良く知り、しっかりしたアドバイスを出来る人をつけてください。せっかく新築したのに使い勝手が悪く、十分に活用できないような道場にならないようにご検討願います。</p>		

No.	公募意見概要	公募意見に対する市の考え方	区 分
57	<p>弓道場等</p> <p>剣道場について、新型コロナウイルス感染が収束した後において、また新たなウイルス感染が発生した場合においても、一番重要な事は、空気感染を防ぐことなので、換気装置とより多くの窓を設置して、風通しの良い環境を作る事だと思います。次に、弓道場ですが、和光市の弓道場は射位前方上部に国旗があり、その下に自己のホーム（射形）が常に確認出来るように、等身大の鏡が設置されました、参考になれば幸いです。</p>		
58	<p>弓道場等</p> <p>弓道場について</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 現状確認→どこの場所を確認したのでしょうか？間違っているのでは？連盟会員の立会いの下、きちんと現場を確認する必要あり。 2. 様々な点で距離が決まっている。 的と的 射位と本座 射位と的 3. 会員約60名近くおり、基本理念に沿うならば5人立ちのスペースが必要。そうでなければ大会も講習会も不可となる。 4. 的に当たった音が響く為、住人から苦情が出てからでは遅いので考慮する必要あり。そのためには防音または音漏れをなくすため、半地下または地下にすることも考えなくてはならない。 		
59	<p>弓道場等</p> <p>志木市民会館及び志木市民体育館整備基本計画（素案）について、背景、整備手法、基本方針は、志木市の現況を鑑み理解できます。複合化での整備が色々な面で最善の策だと思います。</p> <p>それを踏まえ、何点か意見させていただきます。</p> <p>日頃から志木市体育館（弓道場）を利用させていただいている身として、第4章複合施設の機能と整備方針、2基本機能の整備方針、(2) 体育機能の、弓道場の記載のところで、「現在の規模（3人立ち、矢道28m）」とあります。現在の道場は、ギリギリ5人が立てる仕様となっております。表記に「現在の規模」とありますから5人立ちを基本としていただき、ここでの記載は「現在の規模（5人立ち、矢道28m）の確保を基本とします。」と訂正をお願いします。</p> <p>（「3人立て」と記載ありますが、弓道用語としては「3人立ち」と言います。）</p> <p>5人立ちにする意義は、教室、大会での運行面のほか、昇段・昇格を目標として修練する中で、その審査会では5人立ちが基本で、その動作は、相互の間、全体の間を考え5人揃って合わせ修練する場が必要となるからです。弓道場は5人立ちで、現状又は現状以上の規模を切にお願いいたします。</p>		

No.	公募意見概要	公募意見に対する市の考え方	区 分
	<p>2点目は、第5章事業手法及び事業計画、3設計者・施工者の選定方法、(1)・(2)について、プロポーザル方式での選定は、賛成です。評価の中に「市民の意見に対し、柔軟に反映できる…」とあるように、設計の段階では広く市民の意見を聞いてほしいと思います。現在の弓道場は非常に使いにくい設計となっています。他の施設も含め、より使いやすく、より良い施設とするため、意見を聞く機会を多く作ってください。</p> <p>以上2点です。全体の計画には特段意見はありませんが、体育機能についてはほぼ現在の規模を確保と記載してありましたが、どうしても弓道場を使っている身としては、妥協できない面もありまして意見させていただきました。完成後40～50年使うものですから「いい施設だね」言われるよう後世に引き継ぎたいと考えています。</p>		
60	<p>弓道場等</p> <p>1. 道場のつくりについて 射位における立位置の間隔は、近的の標準である1.8mを取り、5人立ちであること。 射位から安土まで28メートルであること。 射場の外に巻藁練習場があること。(安全面から必須) 巻藁練習場の天井に鏡を設置すること。 入場口・退場口は別々にすること。</p> <p>2. 道場内の施設 射場の外に、更衣室と控室があること。 弓道教室の道具、弓道連盟の道具入れの場所を設置すること。 射場に設置するシャッターは現在のような上から下におろすシャッターではなく、雨戸のような引き戸方式にしてほしい。</p> <p>3. 弓道場へのアクセス 道場が2階以上に設置される場合、エレベーターを設置してほしい。</p> <p>4. その他：一度、建設されたら50年以上使用する施設です。弓道に詳しい人(例えば、志木市弓道連盟会長)の意見を聞いて、詳細をしっかりと確認して設計していただきたいです。</p>		

No.	公募意見概要	公募意見に対する市の考え方	区 分
61	<p>弓道場等</p> <p>最低限現在の規模を死守し、たくさんの方に愛され、未永く大切に利用される弓道場の完成を願って、以下3点の意見を提出いたします。</p> <p><「5人立」への誤り箇所訂正のお願い> 志木市民会館及び志木市民体育館再整備基本計画（素案）の28ページ下から8行目。</p> <p>(2) 体育機能 ◇弓道場の項目の1行目「3人立て」の記載について。</p> <p>現在の規模は、“3人立て”と記載されていますが、実際は、5人立であるため誤った記載となっております。最低限必要な規模でもある「5人立」への速やかな訂正をお願い致します。</p> <p>【5人立である理由】</p> <p>(1) 教室や大会利用 素案28ページ下から7行目に記載の「教室や大会利用のため」を実現するためには、5人立は必須条件となります。志木市民弓道大会を毎年開催していますが、その開催にあたっては、参加人数（毎年約35名前後）等考慮すると、5人立は必須条件となります。例えるならば、半面のコートでバスケットやバレーボール、テニスの試合が成り立たないのと同様に5人立でないと弓道の大会や弓道段級審査の際に必須となる5人立での体配が成り立ちません。</p> <p>(2) 講習会・連盟射会開催 日々の鍛錬のみならず、大会や弓道段級審査に向け、外部の講師を招き、例年、年2回の講習会や年6回の連盟射会を実施しています。講習会は、約20名前後/回の参加者があり、延べ40名を超える参加者実績があり、連盟射会は、約35名前後/回の参加者があり、延べ210名を超える参加者実績があります。この状況や時間内で行うことを考慮すると、5人立は必須条件となります。</p> <p>(3) 弓道段級審査 健康維持のため、あるいは、交流試合や勝敗を決める試合を目標に楽しむことはもちろん、実際に、毎回審査に向けての鍛錬を行う会員（例年約40名前後）が昇段級を目指し、審査を受け、日々精進しております。</p> <p>弓道段級審査の際、5人立での体配はもちろん、入場・退場の所作も重要な要素であります。しかし、現規模（5人立）の弓道場でも入退場口部分等の広さに関しては、特に苦肉の策が必要な規模であるため、現規模（5人立）は最低必須条件となります。素案内の誤った記載により、3人立となることはあってはなりません。</p>		

No.	公募意見概要	公募意見に対する市の考え方	区 分
	<p>(4) 現コロナ禍や類似した状況に備えて現5人立において、コロナ対策を考慮し、連盟練習枠として、使用前の準備・練習・片付け・安土整備・掃除までをひと枠3時間、最大12名までの利用としております。結果、全会員に平等に割当てするのも困難な状況にあるため、現5人立は必須条件となります。</p> <p>【志木市の公共施設としての弓道場であるべき理由】</p> <p>(1) 民間弓道場がない 民間スポーツクラブが有する弓道場は稀有。近隣にはない。 さらには、人口10万人あたりの弓道場数は、全国平均0.95箇所に対して、埼玉県は0.85箇所と平均を下回っている状況にあります。 データ出典：体育・スポーツ施設現況調査2015 https://todo-ran.com/t/kiji/23894</p> <p>(2) 長く続けられる・楽しめる弓道、貴重な異世代交流の場 何歳になっても、できるスポーツであり、ますます高齢化が進むことが予測される中、貴重なスポーツであります。現に会員の63%が60歳以上。80歳以上も12名在籍し、日々練習に励み、かつ、後進指導にあたっており、老若男女が共に楽しめるスポーツでもあり、貴重な異世代交流の場となっています。</p> <p>(3) 弓具保管と弓道場までの事故防止 弓具の管理上、自宅保管が難しく、かつ、練習の度に自宅から弓具を持つての移動が難しい面もあります。運転できない会員も多く、徒歩や自転車で、袴を着て、長さ221cm（標準7尺3寸）を超える弓や矢筒（矢を入れた筒）を持つての移動には危険を伴います。そういった点においても、弓具を保管できるスペースを有し、かつ、志木市内の弓道場であることが重要な意味を持ちます。</p> <p>(4) 武道 弓道は、的に当てる以上に、5人立で行う「体配」を重要視するスポーツ、すなわち、礼儀作法も重要視する武道という側面も有しています。弓道は、健康のために体を鍛えるのみならず、精神はもちろん、他者への礼儀・作法を身につけることができます。礼儀を学ぶ場が減ってきている昨今、そういった意味でも公共施設として弓道場が存在することは重要な意味を持ちます。</p>		

No.	公募意見概要	公募意見に対する市の考え方	区 分
62	<p>弓道場等</p> <p><志木市弓道連盟会長による計画内容確認の連絡と内容承認の工程追加のお願い></p> <p>本計画推進時において、今回のような誤りや見落としを防ぐためにも、志木市民会館及び志木市民体育館再整備基本計画が素案から正式計画に至るまで都度、志木市弓道連盟会長による計画内容確認の連絡と内容承認の工程追加をお願い致します。</p> <p>【志木市弓道連盟会長による計画内容確認の連絡と内容承認の工程追加の理由】</p> <p>(1) 正しく現状把握し、弓道場に必要ない要件等をまとめるため</p> <p>実際に弓道場を使用する者でないと、安全対策・音対策や大会実施のための最低限の広さ、その他必要な付帯設備やその配置についてわかりにくい部分が多く、今回のような誤りに気づくこともできずに計画が進行してしまうリスク回避のため。体育館完成後は修正ができないため。</p> <p>(2) 限られた条件の中でより有益な弓道場計画をまとめるため</p> <p>慎重にすり合わせをし、より利用者が納得いく弓道場の完成を目指し、完成後、たくさんの方に愛され、末永く大切に利用される弓道場にするため。</p>		
63	<p>弓道場等</p> <p><現在の規模の確認方法・確認担当者及び責任者に関する情報開示></p> <p>志木市民会館及び志木市民体育館再整備基本計画（素案）の28ページの下から9行目以降の◇弓道場に関する内容記載にあたって、以下3点の情報開示をお願い致します。</p> <p>(1) ◇弓道場に関する項目（特に、現在の規模）の確認方法</p> <p>どのように確認し、記載するに至ったのか。</p> <p>5人立であることを志木市の弓道場に関して正確に理解している者と同席の上現場を実際に見て確認したのか、誰かにヒアリングしたのみなのか、誰にヒアリングしたのか、何らかの資料による確認のみなのか、それは何の資料なのか等。</p> <p>(2) 現在の規模の確認をした担当者名</p> <p>(3) 現在の規模の確認に関する責任者名</p> <p>【現在の規模の確認方法・確認担当者及び責任者に関する情報開示の理由】</p> <p>明示・開示することにより、志木市民会館及び志木市民体育館再整備計画（素案）をより慎重に今後まとめ、都度確認修正しやすくする上でも必要な措置となります。今後、志木市民会館及び志木市民体育館再整備基本計画（素案）修正していく際にも都度、担当者名の開示、あるいは、記載を求めます。</p> <p>いろいろ調整感謝致します。</p> <p>引き続き、よりよい志木市民会館及び志木市民体育館再整備計画となりますよう、どうぞよろしくお願い致します。完成を心より、楽しみにしております。</p>		

No.	公募意見概要	公募意見に対する市の考え方	区 分
64	交通 施策 P20 「コンパクトな市の強みを生かす」として、「誰もが徒歩や自転車で簡単に訪れることができる」とあります。しかし、いかにコンパクトな市といえども、館地区方面では直線距離約1.5km、宗岡第二小学校方面では2kmを超え、実際の歩行距離ではその1.5倍ぐらいになることから「簡単に訪れる」ことにはなりません。また、敷地は市内では最も標高の高い区域であり、周辺からのアクセス道は高齢者には過酷な上り坂になります。新市役所庁舎や新複合施設が形成する「まちなか」と市境に近いエリアの間に、「ダイチャリ」などを活用した放射状の自転車専用道路や自動車侵入制限道路などを設定するなど、市民が容易に「まちなか」に行ける工夫を合わせて完成させないと「基本理念」は、絵に描いた餅になると思われます。市役所内の関係部署と連携した検討をお願いします。	新たな交通手段の検討につきましては、関係課と調整を図りながら進めてまいります。	○
65	駐 車 場 駐車場・駐輪場を屋内に建設 屋外の駐車場を廃止。屋内に駐車場・駐輪場を建設し、現在の市民会館の用地を最大限に利用して欲しい。	駐車台数につきましては、現在の市民会館の駐車台数である80台を確保することとしておりますが、可能な限り多くの台数が確保できるよう努めてまいります。	○
66	駐 車 場 P19 複合化の意義3：現市民会館建物周囲の駐車場を利用して、これまで市民祭では、多くの市民出展者が模擬店などを出し市民交流の場となっています。今回の建築計画では駐車台数は現状と同じ80台となっていますが、建物周辺の駐車場用地はそのような活動の場所として現状と同程度面積が確保されるということと理解してよろしいでしょうか。あるいは、開催場所を移して市役所新庁舎のグランドテラスを活用されるような計画になっているのでしょうか。未検討であれば追加検討し素案に記載すべきと思います。	複合施設においても、イベントが実施できるよう現在と同程度のスペースの確保に努めるとともに、いただいたご意見を参考に、新庁舎のグランドテラスや新しく整備するいろは親水公園の活用も含め、今後のイベントの最適な開催方法について、関係課と連携を図りながら検討してまいります。	○

No.	公募意見概要	公募意見に対する市の考え方	区 分
67	<p>駐 車 場</p> <p>P31 駐車場 一般車両の出入り口をパ ルシティ通り側に設けるとなっています が、イベント開催時に短時間に来場車が 集中しパルシティ通りに渋滞を引き起こ さないか懸念します。先にも述べたよう に敷地を取り巻く道路環境の整備も含 め、慎重に検討する必要があると思い ます。</p> <p>また、台数が現状と同程度の80台とな っていますが、市民会館と市民体育館の利 用者は別であり、現状の市民会館駐車 台数だけにすることに疑問が残ります。建 設費は上昇するでしょうが、「一部地 下」ではなく「全面的に地下階」を設 け、適切な駐車台数を確保すべきでは ないでしょうか。容積制限上、地下駐車 場面積の増加は問題ないと思います。市 役所駐車場からは距離があり、近隣民 間駐車場の台数は非常に限られています ので、記述されている「駐車場機能を 補完する」機能を発揮できると思えま せん。志木市は市域の多くが「氾濫想 定区域」になっており、自家用車を利用 する避難民が多くいると想定されます。 広い駐車場はこれらの水害時受け入れ 施設との位置づけをすることができると 考えます。そのような観点の県の助成 制度などがもしあれば活用できません か。</p>	<p>新施設への車両のアクセスにつきましては、一般車両の出入り口をパルシティ通り側に設けるとともに、送迎ための車寄せの配置等、車両でのアクセスがしやすい施設となるよう工夫してまいります。</p> <p>また、駐車台数につきましては、現在の市民会館の駐車台数である80台を確保することとしておりますが、可能な限り多くの台数が確保できるよう努めてまいります。</p> <p>なお、いただいたその他のご意見につきましても、今後の施設整備の参考とさせていただきます。</p>	○
68	<p>会 議 室 及 び 駐 車 場</p> <p>複合化案は金額、使い勝手（駐車場の台 数や、会議室を丸井8Fに借り、年間1億 円）に問題があります。</p> <p>耐震化をして体育館をのこしてください。 柳瀬川、志木ニュータウンには何も ないです。</p> <p>使用している市民の声を聞いてくださ い。複合化反対です。</p>	<p>駐車台数につきましては、現在の市民会館の駐車台数である80台を確保することとしておりますが、可能な限り多くの台数が確保できるよう努めてまいります。</p> <p>また、新施設への車両のアクセスにつきましては、一般車両の出入り口をパルシティ通り側に設けるとともに、送迎ための車寄せの配置等、車両でのアクセスがしやすい施設となるよう工夫してまいります。</p> <p>また、現在仮庁舎として使用しているフォーシーズンズ志木8階の賃料につきましては、全面を借りた場合は、年間約6,000万円（光熱水費や清掃に係る費用などを除く）であり、この経費を加算した場合も、複合化が最もコストを抑制できる手法となります。</p> <p>なお、耐震化を実施した場合においても、工事期間中は施設を休館しなければならないことから、代替施設を検討する必要があります。追加の費用が発生する可能性があります。</p> <p>今後、施設の整備を進めるに当たり、各諸室につきましては、多用途に活用できるよう設計段階において配慮するとともに、様々な利用に応じた管理・運営方法についても詳細な検討を進め、市民の皆様にとって利用しやすい施設としてまいります。</p> <p>なお、市民体育館及び市民体育館下部の人工地盤につきましては、市の負担で建設工事を実施しており、開発事業者が費用を負担したという事実はございません。</p> <p>いただいたその他のご意見につきましても、今後の施設整備の参考とさせていただきます。</p>	○
69	<p>会 議 室 及 び 駐 車 場</p> <p>複合化に反対です。</p> <p>1. 市民会館の所に2つの施設をつくることは無理です。駐車場も駐輪場も全く足りません。これでは従来通りの活動は出来ません。</p> <p>2. 会議室も丸井8Fに移す計画ですが、これは今まで会議室を利用していた人もホールの利用者が控え室として会議室を使用していた方々にとってもとても不便になります。市民会館を耐震化して使用の方が使いやすいです。</p> <p>3. 市民体育館はさまざまな大会が開かれています。それは100台の駐車場があること。駅から近いことが大変重要です。そして、高齢者を始め、多くの方が健康維持のために毎日のように利用しています。耐震化してここに残すべきです。</p> <p>4. 志木市は複合化が一番コストが安いと説明してきましたが、丸井8Fを会議室としてかりることは年間1億円が追加されることになり、大変高い施設になります。複合化はやめて、それぞれの所に耐震化をすべきです。</p>	<p>複合化につきましては、全面を借りた場合は、年間約6,000万円（光熱水費や清掃に係る費用などを除く）であり、この経費を加算した場合も、複合化が最もコストを抑制できる手法となります。</p> <p>なお、耐震化を実施した場合においても、工事期間中は施設を休館しなければならないことから、代替施設を検討する必要があります。追加の費用が発生する可能性があります。</p> <p>今後、施設の整備を進めるに当たり、各諸室につきましては、多用途に活用できるよう設計段階において配慮するとともに、様々な利用に応じた管理・運営方法についても詳細な検討を進め、市民の皆様にとって利用しやすい施設としてまいります。</p> <p>なお、市民体育館及び市民体育館下部の人工地盤につきましては、市の負担で建設工事を実施しており、開発事業者が費用を負担したという事実はございません。</p> <p>いただいたその他のご意見につきましても、今後の施設整備の参考とさせていただきます。</p>	

No.	公募意見概要	公募意見に対する市の考え方	区 分
70	<p>会議室及び駐車場</p> <p>1. 体育館や志木大橋はニュータウンの社会基盤形成の一環として構築されたものであり、これらの費用は住民による物件の購入価格として反映されています。この一部住民負担による体育館を排除することはニュータウン機能の一部を喪失せしめることになり大問題です。</p> <p>2. ニュータウン地区が高齢化の割には介護保険への利用が少ないのも、体育館利用による健康増進、ひいては医療費の削減効果につながっているのかもしれませんが。</p> <p>3. 施設の統廃合は単に直接的費用のみで判断してはいけません。しかも今回の複合施設案では、当初案より年間1億円という多額の事務所経費が発生するとのことで、当初の比較案とは大きく違ったものとなっています。複合化案は直ちに撤回し、体育館は耐震化を検討して下さい。</p>		
71	<p>会議室及び駐車場</p> <p>市民会館と市民体育館再整備基本計画（素案）は見直していただきたい。</p> <p>市の説明会に出席しましたが、複合化する方が、費用が掛からず効率的で国からの補助金も下りるとのこと。しかし、現在体育館を使用している方々からこのまま耐震化をして、この場所に、との声も多くあると聞きました。</p> <p>志木市は狭い市とはいいながら、私達ぐらいの年齢になると近くにあるから利用する、利用するから健康に暮らせるということを実感しながら生きています。</p> <p>若い人ならなんなくニュータウンから市民会館へ通うのは問題ないでしょうけれど高齢化の一番すすんでいる地域の体育館が移動してしまったら、QOLも左右してしまうのではないかと心配します。</p> <p>市民の望む声を汲み入れて目の前の資金のみにとられるのではなく市民生活の充実に目をむけた施策をしてほしいです。</p> <p>市民会館の駐車場が二施設合併しても増えないこと、会議室がなくなり丸井8Fに移らざるを得ないこと、その施設利用料が年間億単位で支払わねばならないこと等問題もあることがわかりました。長期的にみた市民のくらし・健康問題も関係します。一考をお願いします。</p>		
72	<p>会議室及び駐車場</p> <p>狭い場所に市民会館も体育館も両方建てるのは無理があります。現在のまま耐震化した方がいいと考えます。会議室が分かれてマルイの上になってしまうのはかなり不便になると考えます。駐車場が増えないとなると、いろは図書館の駐輪場にしろよせがくることになり、周辺の駐輪事情に混乱をまねきます。</p>		

No.	公募意見概要	公募意見に対する市の考え方	区 分
73	<p>会議室及び駐車場 駐車場について 1. 体育館は頻繁に利用するため現状の80台では不足。特に日曜日は大会、パルシティの催しなどがある。立体にして台数を増やす必要あり。近隣の体育館はどこも無料にしているの志木市も無料を希望します。 2. 現在ニュータウンに住み、体育館に週5日、通っている高齢者は車や自転車にも乗れず徒歩でも行きにくくなるため、ニュータウン-体育館のシャトルバスやふれあい号の増便を希望します。</p>		
74	<p>会議室及び駐車場 市民体育館を利用しています。主に競技場でバドミントンを個人で利用しています。以前は団体にも所属して利用していました。 現在の体育館の場所は、新座団地の近くということもあり新座市の仲間もおります。 私は柏町で自家用車で行きます。自転車で行くことも可能ですが、夜間利用で雨の時は自転車では行くことが難しいです。 もし、市民会館の場所に移転しても自家用車で行く事になるかと思いますが、駐車場が多くはないでしょう。止められるのかもし、止められない場合は行くのを止めてしまうでしょう。 現在は無料ですが、場所柄有料になり、時間制ですと駐車場代が高くなります。利用しづらくなります。 また、ニュータウンの方は通い難くなります。市内を横断するような公共交通機関もありません。 もちろん、鉄道とバスを乗り継いで来ることは可能ですが、幸町の人もそうです。 市内循環バスは、一般の方が乗ることが憚れます。元々それ程多くの方が乗れるわけではありませんし 自分で自転車や自家用車の運転ができる人は乗ることはありません。 体育館などにはダイチャリもあり利用可能かとも思われますが、近所にステーションがありません。 体育館は大会が行われる事が多く、他府県からも来られますので駐車場の確保が必須です。 もし、市民会館でも催し物があればなおさら駐車場が不足します。 駐車場の確保を是非お願いします。</p>		

No.	公募意見概要	公募意見に対する市の考え方	区 分
75 会議室及び駐車場	<p>「市民会館と体育館の複合化案に対する意見の公募」により意見を以下に記します。</p> <p>(志木ニュータウンかわら版 2021年7月15日 NO.355 日本共産党志木ニュータウン支部発行)によれば、コスト問題について、会議室費用が年間1億円かかるかと突然出てきたと書かれています。</p> <p>そして、市民会館も体育館と同様に耐震化して使う方が利用しやすいうえ、複合化案は金額から見ても使い勝手から見ても問題があると書かれています。</p> <p>これは本当なのですか。我々市民が判断できるわかりやすい、複合化費用のすべて洗いざらしに出し、現状の場所での市民体育館及び市民会館の耐震工事費と複合化した場合の耐震化工事費の比較を再度、提出していただきたい。</p> <p>その他、</p> <ul style="list-style-type: none"> ○駐車場、駐輪場などの利便性の比較 ○サミットのNAS跡の利用。この場合の費用。 ○複合化する場合、現体育館付近からシャトルバスを運用するのか否か。この場合費用はどの位かかるのか。 <p>などです。他にもあればお伝えください。</p> <p>情報がいまいちわかりにくくどちらが良いのか判断がつきにくいうえ突然上記のような追加費用がでてきたりして、よくわかりません。整理されたまとまった情報が入ってこないのが不満です。市民の立場に立ちわかりやすく比較した情報を提出頂けるよう、よろしく願い致します。なお、私は共産党とは何のかかわりもありません。</p>		
76 会議室及び駐車場	<p>市民会館と市民体育館を複合化する方針が出されていると議員さんから聞きました。これは絶対反対です。</p> <p>何点か問題があるからです。</p> <p>第1は駐車場問題です。市民会館の駐車場は現状でも入れない時が度々あります。それを確保できるかという事です。</p> <p>第2は要求の多様化に答えられる会場の確保ができるか？</p> <p>第3は志木のような高齢化が進んでいる市では、近所で活動できる場所を数多くつくってほしいです。</p> <p>志木ニュータウンの方と宗岡とは離れていて、それぞれの地域で活動できる場所を今のように数多くつくるべきです。</p> <p>もっと市民の声を謙虚に聞きお年寄りに優しい市政にしてください。</p>		

No.	公募意見概要	公募意見に対する市の考え方	区 分
77 会議室及び駐車場	<p>複合施設整備の基本方針では、利用しやすい施設の整備と謳っていますがそのためには、市内各地域からの交通手段（路線バス・1時間に1本は必要）の確保が必要です。館地域からは路線バスがありません。徒歩や自転車での利用を勧めていますが、館地域から徒歩では、20分から25分位の距離で歩いていくのも大変です。自転車での利用となると駐輪場が心配になります。現在の、市民会館の駐輪場は40～50台のスペースでいつも満杯で不足しています。</p> <p>いろは遊学館・市民会館・体育館の3つの施設の利用者が使う駐輪場は、かなりの台数の確保が必要です。素案では、適宜計画しますとなっていますが、問題は、現状、将来の必要台数をどう認識していますか？明確にお答えください。</p> <p>駐車場については、「駐車場が現状と同程度（80台）の確保」となっています。これでは、圧倒的に駐車場が不足です。</p> <p>いろは遊学館・市民会館・体育館の3つ大型施設の利用者が利用する駐車場は、市民会館（80台）、体育館（100台）の合計で180台を確保する必要があります。駐輪場や駐車場が圧倒的に不足した施設では、使い勝手が悪く問題です。冒頭で利用しやすいと言いながら、スポーツ大会やイベントが重なる複合施設では駐輪場や駐車場が不足し将来に禍根を残します。駐車場不足とも関連して周辺の道路が慢性的に渋滞して志木小学校がある道路で交通事故の発生が心配です。現素案では、駐車場不足という大きな問題を抱えており賛成できません。</p>		
78 武道館	<p>柏町にある武道館はなぜ廃止なのですか。今の市民会館の広さを考えれば、どうしても駐車場などが狭く、体育館を移動させるとなると、使いづらくなります。会議室もマルイの上となるとこれも同じ。税金を使うんだから、市民の使いやすさを一番に考えてもらいたいです。市民会館と体育館の複合化案には反対です。今あるものを大事に使っていきましょう。</p>	<p>柏町に位置する武道館につきましては、耐震性能が不足しているとともに老朽化も進んでいるため、建替え・複合化等の再整備が必要となっております。</p> <p>このことを踏まえ、本計画では複合施設に武道場機能を備えるため、近隣に位置する武道館は廃止し、その機能は、他の公共施設と集約や複合化を基本とした整備手法を検討するとしたところです。</p> <p>また、今後、施設の整備を進めるに当たり、各諸室につきましては、多用途に活用できるよう設計段階において配慮するとともに、様々な利用に応じた管理・運営方法についても詳細な検討を進め、市民の皆様にとって利用しやすい施設としてまいります。</p>	○

No.	公募意見概要	公募意見に対する市の考え方	区 分
79	<p>田子山富士塚 今年、田子山富士塚が、国指定になり、今、懸念されるのは次のことです。 現在、田子山富士から雄峰富士山がほんの一部しか望めません。新しい建物により、もっと見えなくなれば、富士塚の規模の1つを失う事となります。願わくば、全富士の姿を隠すことなく建つという事を約束して戴きたし！！ 尚、現在の体育館の位置は、関越自動車道及び浦所バイパスから最も近く、関東地方の体育系大会会場として利用されて来ていて、駐車場のことは近くの四小校庭等にでき、生徒達の移動も少なくなっていると思われる。今後、大型バスetcも駐車することが可能で且つ道路上の問題など、交通網の方も考えているのか気になる。2つの施設を合わせ持つように建築される時、高さ、広さを含めて、いろいろな事をお考えになるよう節に要望致します。</p>	<p>令和2年に国指定重要有形民俗文化財に指定された志木の田子山富士塚につきまして、本市の貴重な資源であることから、施設の再整備に当たりましては、田子山富士塚からの富士山の眺望について、最大限配慮しながら進めてまいります。 なお、いただいたその他の貴重なご意見につきましても、今後の施設整備の参考とさせていただきます。</p>	○
80	<p>運動施設 の設置 市民体育館を残して欲しかったので、香川市長には投票しませんでした。以前はスポーツクラブに通っていたのですが、ひざを壊してしまい、リハビリ生活で太ってしまいました。 当然、体内環境も悪くなり、中性脂肪や血糖値・血圧などの数値は悪化。筋肉も減りました。 そこで体育館の夜のダンス「Dio」に通い始め、体重増加も止まり健康状態も上向いてきています。 志木ニュータウンの住人にとっては、市役所も市民会館も遠く電車とバスを乗り継いで、交通費がかかるので行くのがとてもおっくうです。直通バスも本数が少なく、時間が合いません。 柳瀬川駅から歩けるところに、市運営の運動施設は必須です。志木ニュータウンの住人も高齢化が進んでいます。元NASを活用とのプリントを見ましたが、一刻も早く実現してください。市民に運動で健康増進の目標があるなら、志木市内の端から端まで歩いて行ける運動施設と魅力あるプログラムをたくさん用意してください。あと、ふれあいバスの空席はもったいないです。シャトルバスに替えては？ところで、現市民体育館の建物は？壊すなら跡地は？スポーツクラブの誘致を！</p>	<p>民間施設の活用につきましては、公共施設マネジメントを推進するうえで、有効な手段の1方策と捉えており、柳瀬川駅前の民間ビルにつきましても活用の可能性について今後、探ってまいります。 コロナ禍により失われた市民の皆さまの元気を取り戻すためにも、気軽に利用できる体力づくりや生きがいがづくりの場は必要であると考えておりますので、ビル所有者や運営に携わる民間事業者の参入の意向も確認してまいります。 なお、いただいたその他のご意見につきましても、今後の施設整備の参考とさせていただきます。</p>	○

No.	公募意見概要	公募意見に対する市の考え方	区 分
81	<p>運動施設設置</p> <ul style="list-style-type: none"> 税金を納めているのに、公共施設が利用できなくなるのは不公平。 体育館にはこだわらないが、近くの住民に合った何らかの公的施設をつくってほしい。 40数年前、志木ニュータウンを建てた鹿島建設が体育館を作ってくれたという噂を聞いています。 約1万人の住民がこれまでたくさん納税してきたのに、何も還元がない状況。それに加えて公共施設も取り上げられる。高齢化し移動が難しくなる者が多いのに、遠いところに公共施設を集中して作られるのは、納得できない。 志木ニュータウンの住民も高齢化し、世代交代の時期が来ているので、若い世代が住みたいと思えるような、施設を作らないと、ゴーストタウン化してしまい、志木市民も減ってしまう懸念がある。 市民会館の駐車場も不足しているのに、体育館まで同じ場所に作ってしまうと、駐車場問題はどうか疑問。 駅からも遠く交通の便が悪いのに、駐車場不足は致命的。志木ニュータウンの住民が利用するには車じゃないといけません。というか、若い世代はまだいいが高齢化で免許返納者が多いのに、どうやって利用するのか？ 立地は重要。利用しやすい場所によい施設を作るなど、住民が増えるような、喜ぶような効果的なことを考えてほしい。 		
82	<p>運動施設設置</p> <p>2018年に志木市に転入してきました。当時は駅前にN A Sがあったこと、徒歩圏内に市民体育館(トレーニング施設)があったことが歳をとっても健康維持していける環境だと思い決め手となりました。</p> <p>なので今回の体育館移転には騙された感(勝手に思っているだけですが)があり残念です。</p> <p>移転したら、通うことはないです。続けるには気軽さが大事です。</p> <p>もっと通いやすい(志木駅前など)の民間ジムや、都内職場近くなどにしたいと思います。</p> <p>志木NTは高齢者率が高く、いずれ自分も高齢者になったとき健康でいられるため通いやすい運動施設があることは重要です。</p> <p>特にこれから転入を検討する小中学生を持つ若い保護者世代にとって、スポーツ施設への交通負担は大きな課題だと思われます。</p> <p>市長選の際、駅前にいらした香川市長に直接お伺いさせていただきました中で、駅前ビルを市の施設として検討中(予算にもよる)と前向きなお話しをお聞きしました。</p>		

No.	公募意見概要	公募意見に対する市の考え方	区 分
	<p>体育館移転は残念ですが、移転しなければいけないことも理解しています。早急に(予算内で)移転を迫らせる地域への代替案を出すことで、多くの理解を得られるのではないかと思います。なかなか全員の希望どおりにはいかないし、ご苦勞も多いことと思いますが志木市のさまざまな取り組みには感謝しています。</p>		
83	<p>運動施設の設置 老朽化が進行し再整備を行わなければならないのは理解できます。柳瀬川周辺はジム施設がなく、週三で体育館を利用させて頂いている現状を考えると元NASの施設を借り上げるなどの案はいかがでしょうか。御検討の程宜しくお願い致します。</p>		
84	<p>運動施設の設置 P11 志木市都市計画マスタープランでは、「生活拠点界限」という概念が紹介されています。今回の素案が決定されると、館地区にある現市民体育館が令和8年度以降に解体されることから、館地区の生活拠点界限から最も大きな公共公益施設が消滅するということになると思いますが、この認識を市も持たれていると思います。それへの対応はどのようにお考えでしょうか。すでに市民説明会などで今後検討するとの回答をされているのは承知しておりますが、「今後」ではなく、具体的に示すべき段階にきていると思いますがいかがでしょうか。</p>		
85	<p>基本計画以外 基本計画(素案)以外のこと 素案では、館地区にある現在の市民体育館がなくなることについてのその後の手当の記述がありません。素案とは別課題であるのご認識であろうと思います。これまでの町内会長説明会、市民説明会などで本件の質問に市は、市民検討委員会のメンバーに館・幸町の方も加わっているのを意見を聞きながら進めるとあったが、少なくとも今回の素案には反映されておりません。市民体育館が撤去されるまでにまだしばらく時間があるので、引き続き検討していただきたいとおもいます。市役所の中にこの検討を行う新たなチームを立ち上げ、複合化施設推進の片手間ではなく、特化したマンパワーを投入することを真剣にお願いしたいと考えます。</p>	<p>いただいた貴重なご意見につきましては、今後の施設整備の参考とさせていただきます。</p>	△